

Секция «Современные социальные трансформации: факторы, условия, результаты»

## **Православные культовые сооружения в современном российском мегаполисе и их восприятие православной и светской молодежью**

*Смирнова Елена Сергеевна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Москва, Россия

*E-mail: uno.gasay@gmail.com*

Место православных культовых сооружений в современном российском мегаполисе, неоднозначно ввиду противоречия его религиозной природы светскому окружению. Вследствие чего возникает необходимость понимания, того каким образом сооружение воспринимается православной и светской молодежью, так как именно ее отношение и повлияет на дальнейшее существование и развитие сооружений в рамках мегаполиса.

Для ответа на данный вопрос, православное культовое сооружение в соответствии с теорией У. Эко рассматривается в денотативном значении, как места реализации православных обрядов, и коннотативном, как культурного объекта[1]. Если коннотативное значение осмысливается как светской, так и православной молодежью, то денотативное значение доступно только последним. Кроме того сами сооружения необходимо разделять в соответствии с уровнем влияния оказываемым на общество, так Р. Смит и В. Бани рассуждая о “свободе воли” различают сооружения на те, которые ей обладают и выступают самостоятельно, и другие, представляющие собой скорее пример нежели что-то выделяющееся[2]. Рассмотрев черты характерные для православных сооружений, стоит обратиться к их восприятию. В рамках феноменологического подхода мы обратимся к “восприятию”, как к акту, непосредственному столкновению с ним, и представлению сформированному на основе предшествующего опыта индивида и как следствие различного для православной и светской молодежи[3].

Теперь стоит обратиться к тому, какими особенностями обладают православные сооружения в мегаполисе. Описанная Э. Берджессом концепция устройства города применима и к мегаполису, что влияет и на изучаемые сооружения[4]. Так обладающие “свободой воли” чаще встречаются в центре, связано это с тем, что они как правило выступают не просто утилитарным сооружением, а памятниками культуры, что и определяет их как таковые, для центра характерна историческая застройка, хотя сооружения и выглядят здесь органично, но четкие границы территории сооружения не позволяют в полной мере его отделить от иных зданий ввиду чего прихожанин не может в полной мере погрузиться в среду. В свою очередь не обладающие “свободой воли” сооружения чаще встречаются на периферии, где наглядно видно отличие традиционной православной архитектуры, но чья инфраструктура более продумана.

Рассмотрев “восприятие православного культового сооружения” следует перейти к определению светской и православной молодежи, проживающей в мегаполисе. Так как мегаполис - это прежде всего город, для выделения особенностей его жителей необходимо обратиться к работам Г. Зиммеля, в рамках которых выделяются для горожанина характерна проблема переизбытка окружающих событий, что в контексте рассмотрения православных и светских жителей и их отношения к православным сооружениям становится еще одним аргументом объясняющим лояльность к нему первых[5]. Происходит это ввиду, узнавания символов заключенных во внешнем виде сооружения и получения за счет этого положительного отклика. Эта особенность только увеличивает свое проявление в рамках мегаполиса, как крупнейшей формы расселения. Также необходимо обосновать

выбор такой категории как молодежь для рассмотрения восприятия такого рода сооружений. Связан этот выбор с тем, что молодежь представляет собой категорию общества, сформированное мнение которой будет влиять на дальнейшее развитие инфраструктуры, в том числе и на православную. Поэтому ее изучение так необходимо.

На основе описанных теорий в 2022 году было проведено исследование посвященное восприятию православного культового сооружения в мегаполисе православной и светской молодежью. Для этого были рассмотрены следующие черты православного сооружения:

- возраст, отражающий историческую ценность сооружения, особенности внутреннего и внешнего облика;
- границы сооружения, в качестве таковых можно считать наличие или отсутствие переходной зоны между территорией сооружения и ее окружением;
- вписанность в архитектурный ландшафт, выраженная в отношении к наличию сооружения у молодежи как из эстетических, так и утилитарных потребностей.

Таким образом мы можем говорить о наличии денотативного влияния православного сооружения на светскую молодежь. Тем не менее его уровень значительно снижен по сравнению с православной молодежью, ввиду отсутствия опыта взаимодействия которым обладает последняя. Примером подобного является то, что в вопросе достаточности количества православных сооружений в мегаполисе 65% светской молодежи и 18% православной ответили скорее достаточно, а о зависимости от района 10% светской молодежи и 43% православной. Такое расхождение вызвано в том числе тем, что светская молодежь видит наличие сооружения, но не думает о времени, которое затрачивается на дорогу к нему, в то время как православные напротив, чаще обращают на такие аспекты внимание. Также коннотативное значение сооружения и уровень его влияния сопоставим для обеих групп, тем не менее среди православной молодежи в виду углубленного понимания особенностей православной культуры он все же несколько выше.

Из этого следует то, что хотя изначальное предположение частично подтвердилось, выводы сделанные на основе данных требуют дальнейшего изучения, так как приводят к новым вопросам о характере связи религиозности молодежи и отношения к культовым сооружениям, потому тема восприятия православных культовых сооружений православной и светской молодежью стоит дальнейшего изучения.

### Источники и литература

- 1) Эко Умберто. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб. : Симпозиум, 2006.
- 2) Bugni Valerie and Smith Ronald W. , 2002, b. "Architectural Sociology Resources"/Connections, American Institute of Architects Las Vegas Forum Newsletter.
- 3) Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М. : "Рос. полит. энцикл. ", 2004. С. 486.
- 4) Бёрджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. — 2000. — Т. 11, № 4.
- 5) Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь //Логос. – 2002. – Т. 3. – №. 34. – С. 1.