

## Проблемы защиты прав пациента в Российской Федерации

*Поджидышев Сергей Константинович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный гуманитарно-экономический университет, Москва, Россия

*E-mail: qw\_as\_2021@mail.ru*

Защита здоровья и медицинская помощь - важные права человека, обеспеченные государством и 41 статьёй Конституции [1]. Сейчас недопустимое качество медицинских услуг является распространенным явлением, ведущим к необратимой потере здоровья и функциональности пациента. Также ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" (п. 9 ч.5 ст. 19) гарантирует пациенту право на компенсацию ущерба, нанесенного его здоровью во время получения медицинской помощи [2].

Однако, существует текущая проблема защиты прав пациентов. Это связано с недостаточностью законодательного урегулирования. Так же, встречается недостаточное количество юристов и медработников, специализирующихся и в здравоохранении, и в юриспруденции. Вместе с этим, пациенты имеют низкую правовую грамотность, что мешает им реализовывать свои права.

В случае конфликтов, связанных с нарушением прав пациентов, законодательство предусматривает как досудебные, так и судебные способы защиты. Первый из них менее затратен во временном и финансовом плане. Защита прав пациентов вне суда возможна через административные и претензионные процедуры, а также с помощью третейского суда и медиации.

Когда мы говорим о нарушении прав пациентов, нельзя не отметить важность защиты права пациента на конфиденциальность медицинской информации. Законодательство Российской Федерации предусматривает уголовную, административную и дисциплинарную ответственность для работников системы здравоохранения за раскрытие медицинской тайны. Кроме того, закон предусматривает возможность для пациента потребовать компенсацию морального вреда в случае раскрытия медицинской тайны, если такие действия привели к физическим и этическим страданиям пациента.

Так 13 марта 2014 года суд, рассмотрев дело № 2-36/14, взыскал с ответчика Трескова С.К. - врача ОСМП МУЗ ЦГБ г. Калтан в счёт морального вреда в пользу истца - Гавриленко С.В. 25 000 рублей.

По статье 150 Гражданского кодекса России, моральным вредом считаются физические и духовные страдания человека. Однако, несмотря на ряд предложений определить размер морального вреда, его возмещение сложно из-за отсутствия официальных правил. Суды, ссылаясь на разумность и справедливость, зачастую снижают размер компенсации морального вреда, что делает этот механизм защиты прав пациентов неэффективным.

Пренебрежение правами пациентов выражается также и в виде отказа в немедленном предоставлении сильных обезболивающих препаратов при необходимости.

Повышенное внимание к контролю над использованием анальгетических лекарств врачами необходимо для предотвращения возможности незаконного назначения врачом лекарств, содержащих наркотические вещества. Порядок назначения наркотических и психотропных лекарственных препаратов определён Приказом Минздрава России от 24.11.2021 N 1094н "Об утверждении Порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, Порядка оформления указанных бланков, их учета и хранения, форм бланков рецептов, содержащих назначение наркотических

средств или психотропных веществ, Порядка их изготовления, распределения, регистрации, учета и хранения, а также Правил оформления бланков рецептов, в том числе в форме электронных документов" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.11.2021 N 66124).

Часто, кроме явных и безусловных клинических случаев, врач не считает уровень боли у пациента достаточно высоким, чтобы начать лечение анальгетиками. Ярким примером неэффективности и недоработок системы получения лекарственных препаратов, содержащих наркотические вещества, является случай 6 февраля 2014 года. Так, бывший начальник управления ракетно-артиллерийского вооружения ВМФ контр-адмирал Вячеслав Апанасенко 6 февраля выстрелил в себя из наградного пистолета. Спустя четыре дня он скончался в больнице. У контр-адмирала был рак поджелудочной железы в последней стадии. Он решил свести счеты с жизнью из-за нечеловеческих страданий, вызванных тем, что государство вовремя не могло выдать ему обезболивающее. В предсмертной записке он возложил ответственность за свою гибель на «Минздрав и правительство» — его семья не успела собрать нужное количество подписей на рецепте для получения необходимого ему обезболивающего [3].

В свете вышесказанного, существует множество способов решения споров о нарушении прав пациента. Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки. В первую очередь, досудебный порядок может показаться менее эффективным, чем судебный, однако это спорно. Восстановление прав пациента - это не только вопрос этического удовлетворения, но и расчета финансовой и временной целесообразности.

Предсудебные пути судебной разрешительной практики позволяют достичь цели с минимальными затратами финансовых и временных ресурсов, что делает их более прагматичными в современных условиях. Развитие институтов, таких как медиация, улучшит ситуацию в области медицинского права, а механизм восстановления прав путем претензии является сейчас самым распространенным и эффективным способом. Напротив, судебный порядок, несмотря на видимую эффективность, является наименее предсказуемым путем, и "положительный" результат, полученный в большинстве случаев, дает больше моральной удовлетворенности, чем финансовую компенсацию.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)
- 2) Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 № 323-ФЗ (последняя редакция) // "Российская газета", № 263, 23.11.2011
- 3) Издание «Российская газета». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://rg.ru/2014/02/10/apanasenko-site.html> (дата обращения: 16.02.2023).