

Контрмеры и санкции в международном праве: сходства и различия

Научный руководитель – Глотова Светлана Владимировна

Веселкина Анастасия Кирилловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: veselkina_97@mail.ru

Институт права международной ответственности приобрел свои современные очертания сравнительно недавно. Регулирование его до сих пор осуществляется на уровне проекта статей об ответственности [4]. Вопросы обстоятельств, исключающих ответственность по международному праву, не часто становятся объектом теоретических исследований. Одним из таких обстоятельств являются контрмеры, которые зачастую упоминаются практиками, когда поднимается вопрос односторонних санкционных ограничений. Тем не менее, хотя эти явления и внешне схожи, их нельзя отождествлять.

Историческими формами контрмер действительно являются репрессалии и санкции, а также блокады, эмбарго и иные формы экономических ограничений, разрыв дипломатических связей, ограничение на въезд иностранцев и другие меры, в настоящее время утратившие актуальность. В то же время, все эти явления не всегда являлись ответной реакцией на недружественное действие. Скорее они являлись правомерным дополнением к военным действиям, как оборонительным, так и наступательным. При этом практика их применения в этот период основывается исключительно на политическом решении государства.

Сам термин «контрмеры» хотя и не так давно был включен в международные акты, в современном значении используется несколько дольше, с 1945 года. Синонимами к термину «контрмеры» в этот период являются термины «мера» и «противодействие». Так, в делах *Air Service* [11], *United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran* [13], *Military and Parliamentary Activities in and Against Nicaragua* [12] используются одновременно как термин «меры», так и термин «контрмеры». При этом несмотря на отсутствие международных актов, уже в 1978 году, в деле *Air Service*, даются достаточно четкие и близкие к современным критерии существования контрмер.

В отличие от своих предшественников, современные контрмеры - это институционализованный элемент института обстоятельств, исключающих противоправность международного деяния, обладающий достаточно четкими критериями применения.

В то же время, положения о контрмерах в проекте статей об ответственности сформулированы достаточно лаконично, в связи с чем особое значение приобретают дискуссии, имевшие место в процессе принятия проекта [15,16]. Интересными представляются вопросы необходимости обоснования применения контрмер, обязательности попыток мирного урегулирования спора, возможности ограничения права на применение контрмер [14].

Термин санкции в современных международных отношениях приобрел значение, отличное от исторического, и более не относится к праву международной ответственности [4,6]. Хотя коллективные санкции являются институционализированным способом принуждения к соблюдению международно-правовых обязательств, в соответствии с проектом статей об ответственности контрмеры - это меры, предпринимаемые одним государством. Таким образом, коллективные санкции не являются контрмерами. Односторонние санкции хотя внешне схожи и контрмерами, однако зачастую не обладают целым рядом

признаков, таких как: применение в ответ на нарушение международно-правовых обязательств, пропорциональное применение, институционализация в актах международного права, ограниченное по времени применение и другие. В связи с этим односторонние санкционные ограничения относятся к контрмерам скорее в порядке исключения, нежели по общему правилу.

Источники и литература

- 1) Венская Конвенция о праве международных договоров. (Заключена в Вене 23.05.1969) // СПС КонсультантПлюс
- 2) Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945г.) // URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> Дата обращения: 09.02.2023
- 3) Заключительный Акт Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству 1975 г. // URL: <https://www.osce.org/ru/ministerial-councils/39505> Дата обращения: 11.02.2023
- 4) Резолюция 56/83. Ответственность государств за международно-противоправные деяния. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901941379?section=text> Дата обращения: 11.02.2023
- 5) Боклан О.С. Соотношение процессуальных условий применения государствами контрмер по общему международному праву и применения ответных мер в рамках права ВТО // Право ВТО. 2015. N 2. С. 44 - 56. // СПС КонсультантПлюс
- 6) Дораев, М.Г. Экономические санкции в праве США, Европейского союза и России. – М.: Инфотропик Медиа, 2016.
- 7) Золотой фонд российской науки международного права. Т.1 Курс международного права / Д.И. Каченовский; Международное право / М.Н. Капустин; Лекции по международному праву / Н.М. Коркунов. – М.: Международные отношения, 2021.
- 8) Кешнер, М. В. Экономические санкции в современном международном праве / М. В. Кешнер. – Москва : Проспект, 2015.
- 9) Лукашук И.И. Право международной ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2004.
- 10) Михеев Ю. Я. Применение принудительных мер по Уставу ООН. М.: Международные отношения, 1967.
- 11) Case concerning the Air Service Agreement of 27 March 1946 between the United States of America and France, United Nations, Reports of International Arbitral Awards, vol. XVIII, Decision of 9 December 1978 (Sales No. E/F.80.V.7), // URL: https://legal.un.org/riaa/cases/vol_XVIII/417-493.pdf Дата обращения: 03.02.2023
- 12) Case Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), 1984. // URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/70/judgments> Дата обращения: 03.02.2023
- 13) Case United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran), 1980. // URL: <https://www.icj-cij.org/en/case/64> Дата обращения: 03.02.2023
- 14) States Responsibility: Comments and Observations Received from Governments, UN doc. A/CN.4/515, 19 March 2001. // URL: https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_515.pdf Дата обращения: 11.02.2023

- 15) Third report on State responsibility, by Mr. Gaetano Arangio-Ruiz, Special Rapporteur. A/CN/4/440 // URL: https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_440.pdf
Дата обращения: 02.02.2023
- 16) Yearbook of the International Law Commission 1980 Volume II part two. Report of the Commission to the General Assembly on the work of its thirty-second session. // URL: https://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/english/ilc_1980_v2_p2.pdf Дата обращения 11.02.2023
- 17) Gabcikovo-Nagymaros Project (Hungary v. Slovakia). 1997. I.C.J. // URL: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/92/092-19970925-JUD-01-00-EN.pdf> Дата обращения: 11.02.2023