

Секция «Актуальные вопросы современного международного права»

Проблема конфликта юрисдикций универсального и регионального механизма разрешения международных торговых споров: пути решения.

Научный руководитель – Кадышева Ольга Владимировна

Волкова Алина Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: alina.markina1997@mail.ru

Проблема конкуренции международных органов правосудия активно обсуждается в литературе. В отличие от национальных судебных систем в международном праве отсутствует какая-либо регламентация по разделению компетенции или иерархии органов международного правосудия, тем самым подчеркивается «горизонтальность» этих отношений. Эти горизонтальные отношения являются основой на которой выстраивается диалог между механизмом разрешения споров ВТО (ОРС ВТО) и различными региональными механизмами разрешения торговых споров.

С одной стороны, ОРС ВТО представляет собой уникальный структурный элемент ВТО, объединяя в себе сразу несколько моделей процедур урегулирования: арбитражную, дипломатическую и судебную. С практической точки зрения данный механизм доказал свою действенность и заручился поддержкой у государств. За период с 1 января 1995 года по 31 января 2023 в ОРС ВТО было подано 607 запросов на консультацию, а третейская группа была создана в отношении 365 споров.

С другой стороны, с 2000-х годов, в международной торговой системе ярко заявила о себе тенденция увеличения количества заключенных региональных торговых соглашений (РТС). При этом требования статей XXIV ГАТТ и V ГАТС, по нашему мнению, не устанавливают серьезных ограничений для заключения РТС, допуская дублирование, совпадение предметов ведения [5] и даже инкорпорирование права ВТО в системы региональной интеграции. И если первые РТС предусматривали лишь дипломатическую модель урегулирования споров, то сейчас в рамках подобных соглашений государства активно создают полноценные юрисдикционные органы, зачастую перенимая принципы судопроизводства из опыта ОРС ВТО, повышая вероятность обязательности рассмотрения торговых споров на региональном уровне по выделенному кругу вопросов.

Проблема коллизии юрисдикций универсального и регионального механизма рассмотрения споров давно вышла за рамки теоретических рассуждений о потенциальных рисках. На практике она уже возникала в спорах: «Мексика - безалкогольные напитки», «Перу - Сельскохозяйственная продукция», «Аргентина - мясо домашней птицы».

При этом хотелось бы отметить, что само по себе возникновение подобных ситуаций не стоит толковать как свидетельство полного отсутствия в международном праве инструментов для устранения рисков появления такой конкуренции. Подобный инструментарий представлен в виде особых конструкций-оговорок, используемых государствами в текстах РТС. Такие оговорки можно разделить на несколько видов: **1) оговорки о исключительной юрисдикции; 2) клаузулы «fork in the road»**. Данные оговорки представляют собой первичный сдерживающий механизм, который, как показывает практика, не всегда оказывается эффективным.

По этой причине в научном сообществе ведутся обсуждения и предлагается ряд решений по усовершенствованию регулирования конфликтов юрисдикций:

- 1) Использование принципов *res judicata* и *lis pendens* [3].

Принцип *res judicata* провозглашает, что принятое и вступившее в силу судебное решение является окончательным и обязательным для спорящих сторон, а повторное производство не осуществимо. Применение этого принципа сопряжено с одновременным наличием нескольких условий: предмет, стороны спора и основания иска должны быть тождественны [4]. В контексте международного права данный принцип действует не на столько эффективно по сравнению с внутренним правом, поскольку (в этом мы согласимся с Ю. Пауэллином) устанавливает требования к допустимости иска, но никак не ограничивает юрисдикцию того или иного органа рассмотрения поров [6]. Международная практика в области применения *res judicata* скудна, а третейские группы на уровне ВТО стараются его просто избегать.

В свою очередь, принцип *Lis pendens* устанавливает, что если имеется аналогичное дело, рассмотренное в рамках одного суда, то в случае инициирования позднее идентичного спора в другом суде, последний должен признать отсутствие в данном случае своей юрисдикции [2]. В литературе нет единого мнения о возможности использования данной конструкции при рассмотрении международных споров: так, например, профессор А. Райниш является сторонником подобного подхода, а профессор Ж. Куниберти отрицает подобную возможность [6]. Практики применения этого принципа в международном правосудии тоже нет, поэтому нельзя говорить что нас сегодня он стал неким правилом.

2) предложение об установлении правила исчерпания средств защиты в рамках РТС перед обращением в ОРС ВТО [5]. Однако, на наш взгляд, использование обсуждаемого подхода мало реализуемо на практике и не найдет понимания у государств.

3) Использование оговорки о исключительной подсудности

В отношении данного способа урегулирования конфликта юрисдикций также наблюдается некий скепсис со стороны государств, поскольку данный инструментарий не учитывает ситуацию, когда другой международный механизм будет также основан на исключительной подсудности [1].

Поводя итоги, можно сказать, что взаимодействие правовых порядков ВТО и РТС строятся на отношениях взаимного паритета и по горизонтали, что нередко приводит к их конкуренции и даже столкновению при разрешении споров. Возникающая ситуация чревата серьезными рисками. Разрешение конфликтов возможно только путем организации диалога на основе взаимного уважения между двумя юрисдикционными системами. Это в первую очередь должно исходить со стороны ВТО как универсального регулятора, обладающего высоким авторитетом.

Источники и литература

- 1) Бублик В.А., Губарева А.В. Конфликт юрисдикций в глобальной и региональных системах разрешения споров // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2018. – № 5. – С. 112-120.
- 2) Гетьман-Павлова И.В., Филатова М.А. Принцип *lis pendens* в международном гражданском процессе: проблемы идентичности исков и сторон // Вестник гражданского процесса. – 2018. – Т. 8, № 2. – С. 239-263.
- 3) Смбалян, А.С. ВТО и региональные интеграционные объединения : соотношение «правовых сил» в урегулировании торговых споров // Российск. внешнеэконом. вестник. – 2011. – №8. – С. 74 – 82.
- 4) Смбалян, А. С. Принцип *res judicata* в международном публичном праве: современное прочтение // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 1. – С. 2-5.

- 5) Хузиханова А.Р. Орган по разрешению споров ВТО и судебные механизмы международных региональных организаций экономической интеграции: конфликт юрисдикций. // Российский юридический журнал. – 2016. – № 6(111). – С. 47-51.
- 6) Pauwelyn, Joost and Salles, Luiz Eduardo. Forum Shopping before International Tribunals: (Real)Concerns, (Im)Possible Solutions // Cornell International Law Journal.2009.Vol. 42. P. 77-118.