

**О юридической квалификации претензии как оферты и возникающего из неё договора досудебного примирения сторон**

*Погодин Михаил Александрович*

*Студент (магистр)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: mail@pogodin.info*

В юридической науке практически не раскрыт вопрос юридической квалификации претензии, что делает невозможным рассмотрение претензионного производства в рамках гражданского процессуального права. Обратимся к арбитражной практике, поскольку она более подробно раскрывает вопросы претензионного производства. Так, Десятый арбитражный апелляционный суд, указывает, что претензия - письменное обращение к контрагенту с требованием о добровольном устранении нарушения субъективного права под страхом предъявления иска в суд. В том же постановлении суд определяет элементы претензии, а именно: наименование, содержание будущего предмета и основания иска, истребуемая сумма и её расчет (если требования подлежат оценке), угроза обращения в суд (при формальных требованиях) [5]. Претензию можно рассматривать как письмо, выполняющее роль уведомления контрагента, оферту, акта переговоров о заключении договора (близкого по смыслу к мировому соглашению).

Мы считаем, что претензию не стоит рассматривать как информационное письмо контрагенту, по той причине, что претензия может обладать юридической силой. Так, ВС РФ указывал, что факт признания претензии может служить одобрением сделки [6]. Также не стоит рассматривать претензию как акт переговоров о заключении договора, поскольку в силу п. 1 ст. 434.1 ГК РФ, стороны не отвечают за не достижение соглашения [1]. В свою очередь, может существовать ответственность за неудовлетворение претензии. Судом может быть взыскан штраф за отказ исполнителя в удовлетворении законных требований потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей») [2].

По нашему мнению, претензия ближе всего по смыслу к оферте договора о примирении. Так, в силу ст. 435 ГК РФ, претензия отвечает всем критериям оферты: адресована конкретным лицам, явно выражает намерение на примирение на определенных условиях, содержит существенные условия договора [1]. Однако, признание факта, что претензия выступает офертой требует одновременного признания возможности отзыва претензии до её получения. Кроме того, в таком случае, после направления претензии, предполагается, что заявитель не вправе изменить требования. По этому поводу Верховный Суд Российской Федерации указывает, что допустимо изменение исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ и 49 АПК РФ. Таким образом, можно сделать вывод, что претензия-оферта связывает заявителя, однако, он в праве изменить требования после подачи иска [3].

Исходя из вышесказанного можно заметить отличие правил регулирования оферты и правил, регулирующих силу претензии. Следовательно, либо претензия не является офертой, поскольку не отвечает общей норме, либо договор, который заключается при помощи претензии и факта её удовлетворения контрагентом не содержит требования о сохранении её положений в случае подачи иска в суд. Также при предъявлении встречного искового заявления, у ответчика отсутствует необходимость соблюдать претензионный порядок урегулирования спора [3].

Указанное ранее, вынуждает нас поставить вопрос, а можно ли считать удовлетворенную претензию признанием заключения мирового соглашения? Считаем, что нет, поскольку мировое соглашение утверждается судом (ч. 1 ст. 153.10 ГПК РФ) [1]. Следовательно,

исходя из того, что никакое иное соглашение, кроме медиативного, мирового, арбитражного (третейского) не может прямо влиять на судопроизводство, можно предположить, что данное соглашение, которое мы именуем договором досудебного примирения сторон является договором в простой письменной форме, который не может предопределять результата гражданского судопроизводства, кроме того, не может лишить сторону права на обращение в суд.

Исходя из того, что договор досудебного примирения сторон заключается в простой письменной форме, он должен отвечать ряду требований:

Во-первых, им не должно утверждаться положений, требующих нотариального удостоверения сделки, однако, данное требование не распространяется на положения, которые можно расценивать как предварительный договор.

Во-вторых, указанный договор можно расценивать заключенным при помощи направления претензии-оферты и её акцепта только при безусловном удовлетворении претензии (в силу ст. 438 ГК РФ).

В-третьих, п. 3 ст. 158 ГК РФ устанавливает, что удовлетворение-акцепт претензии может быть совершено конклюдентными действиями, если сделка позволяет её совершение в устной форме или в случаях, когда удовлетворение оферты конклюдентными действиями предусмотрено законом.

**Заключение.** В настоящее время законодателем не определена юридическая квалификация претензии, однако, очевидно, что она выступает офертой. В свою очередь, акцептирование претензии ведет к возникновению нового для российского законодательства договора досудебного примирения сторон, схожему по своему смыслу с мировым соглашением, однако отличному по правовым последствиям, не влекущего диспозитивные процессуальные последствия для возможного дальнейшего рассмотрения дела судом.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 2) Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // РГ. 2021. № 144.
- 4) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 5) Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 г. по делу № А41-49530/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. 2018. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/oTmnOWxipfoE/> (дата обращения: 11 декабря 2022 г.).
- 6) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2015 г. по делу № А40-88405/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. 2014. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/HUrydz92eAJu/> (дата обращения: 11 декабря 2022 г.).