

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

**Обязательная медиация - один из способов решения проблемы ее
не востребованности?**

Научный руководитель – Гузий Дмитрий Александрович

Рябчикова Екатерина Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт частного права, Москва, Россия
E-mail: ekaterinrbch@gmail.com

Тенденция к достижению консенсуса в работе, общении, с собой и в жизни в целом всё ярче прослеживается в современном обществе. Медиация позволяет, урегулировав спор, разрешить и лежащий в его основании конфликт между сторонами. Последние в рамках медиации обращают внимание на истинные интересы друг друга, благодаря чему приходят к взаимоприемлемому решению и сохраняют взаимоотношения, не нанося морального вреда участникам возникшего конфликта.

При этом несмотря на возрастающий с каждым годом интерес к медиации как со стороны теоретиков, так и практиков права данная процедура всё также остаётся мало востребованной. На эту проблему обращают внимание как Е.А. Борисова, справедливо подмечая, что медиация постепенно проникает в сознание людей, однако всё ещё «далека от народа» [1; 71], так и М.З. Шварц, обращая внимание на то, что прижиться данная процедура не может до сих пор [6; 12].

В работе Л.А. Новосёловой и А.Г. Серго о перспективах использования медиации названы три группы причин её низкой популярности, а именно: организационные, экономические и субъективные (психологические) [5; 20]. Так, в качестве одной из организационных причин можно назвать отсутствие рекламы на рынке профессиональных медиаторов. Прямым следствием этого становится неосведомлённость сторон о процедуре медиации, как одна из субъективных (психологических) причин. Неинформированность сторон формирует у них скептическое отношение к процедуре медиации и недоверие к медиатору ещё до работы с ним. В качестве одной из экономических причин многие авторы отмечают высокую стоимость услуг медиаторов [7; 3], сравнивая её с государственной пошлиной. Однако почему-то опускается тот факт, что при обращении в суд помимо уплаты государственной пошлины стороны могут нести и иные издержки, в том числе связанные с оплатой услуг представителя. Ряд авторов видит причины сложившегося положения, в том числе, в недостатках правового регулирования [4; 79] - правовая причина. М.З. Шварц указывает на социальную причину, отмечая существующий уровень социальной конфликтности в обществе [6; 12].

В качестве одного из путей решения проблемы не востребованности медиации в обществе некоторые ученые [3; 57] рассматривают такой способ, как введение обязательной медиации. Несмотря на вполне понятные цели такого нововведения, а именно: повышение внимания граждан к процедуре и распространённости практики использования медиации, снижение судебной нагрузки, мы сталкиваемся с рядом ещё более очевидных проблем. Как справедливо отмечает Е.А. Борисова, одного желания тут явно недостаточно [1; 71].

Во-первых, основным законодательно закреплённым принципом проведения процедуры медиации является её добровольность. В рамках медиации стороны должны иметь собственное желание и интерес прийти к разрешению спора мирно, а не делать это по указанию иных лиц. Обязательная медиация в таком случае может стать временным препятствием или «навязанной» услугой [2; 28].

Во-вторых, медиатор является узкоспециализированным специалистом, обладающий глубокими знаниями, которые особенно важны в семейной медиации. На данном этапе развития российского общества и государства для введения обязательной медиации количество специалистов просто недостаточно [2; 28].

В-третьих, остаётся ещё много неурегулированных вопросов, в том числе, касающихся формата процедуры обязательной медиации, стоимости её проведения.

Установление медиации, обязательной по отдельным категориям дел, также неизбежно приводит к проблеме, выявленной А.И. Зайцевым, а именно к появлению пробелов в законодательном регулировании, касающихся требований, предъявляемых к «обязательному» медиатору [3; 62], а также принципов, которыми он должен руководствоваться при проведении процедуры медиации [3; 61].

Введение обязательной медиации не является единственным способом решения проблемы её не востребоваемости. Сейчас институт медиации воспринимается гражданами как что-то инородное [7; 6], однако повышение осведомлённости граждан о сущности и преимуществах указанной процедуры, понижение степени конфликтности отношений в обществе путём внедрения традиций по ведению переговоров может, как минимум, снизить уровень недоверия к медиации, а также повысить к ней интерес.

Таким образом, мысль о быстром развитии и внедрении обязательной медиации хороша как идея, но была и в настоящее время остаётся трудной для реализации. Проблема малой востребованности процедуры медиации имеет свои социальные, правовые, экономические, организационные и субъективные (психологические) причины. Обязательная медиация как один из предлагаемых путей её решения также не отвечает ряду критериев, как организационным и содержательным, так и законодательным. Безусловно, говорить о медиации сейчас стало модно [6; 12], однако такие серьёзные изменения требуют много времени и работы. Между тем медиация в нашем государстве безусловно имеет своё будущее.

Источники и литература

- 1) Борисова Е.А. Обязательная семейная медиация как предчувствие // Законодательство. 2021. No. 5. С. 71-76.
- 2) Борисова Е.А. Обязательная семейная медиация: желание и возможности // Судья. 2021. No. 6. С. 26-30.
- 3) Зайцев А.И. Обязательная медиация: аргументы «за» и «против» // Вестник гражданского процесса. 2012. No. 6. С. 57-65.
- 4) Здрок О.Н. Актуальные направления совершенствования законодательства Республики Беларусь о примирении сторон в судопроизводстве по гражданским и экономическим делам // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–27 апреля 2019 г. СПб.: Астерион, 2019. Ч.1 С. 78-84.
- 5) Новосёлова Л.А., Серго А.Г. О перспективах использования медиации для урегулирования конфликтов, связанных с интеллектуальной собственностью // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. No. 6. С. 17- 24.
- 6) Шварц М.З. Интервью номера «Высшая школа – это не клуб по интересам» // Закон. 2023. No. 1. С. 8-14.
- 7) Михайлова. А. Аналитическая статья «Медиация? Нет, не слышал» от 01.06.2015: <https://www.garant.ru/article/634009/>