

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

Роль суда в примирении сторон

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Кудряшова Анастасия Геннадьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: kudryashovaaanastasia@mail.ru

1. Насколько суд должен быть активен в реализации задачи мирного урегулирования спора? Например, В.М. Жуйков считает, что «судья. . . знает материалы конкретного дела, позиции сторон и представляет себе перспективу разрешения спора. Поэтому он не только вправе, но - в определенных ситуациях - должен сам предлагать сторонам свои варианты их примирения и даже оказывать на них волевое воздействие (особенно это важно при разрешении споров между бывшими супругами о детях, о разделе совместно нажитого в браке имущества и т.п.). Естественно, это должно осуществляться в форме, не вызывающей сомнений в объективности судьи, его равном отношении к обеим сторонам. . . Предложения от судьи стороны воспринимают как предложения стороннего, объективного, наделенного властными полномочиями лица; «уступить» такому лицу не стыдно, не значит опорочить себя и проявить слабость, как это можно считать при уступке «противной» стороне» [2].

2. Участие российского судьи в урегулировании спора ограничивается «информационно-разъяснительной» деятельностью - он лишь сообщает сторонам о возможности использования примирительных процедур, предлагает заключить мировое соглашение и (реже) разъясняет его последствия и преимущества.

3. Интересным представляется опыт США. В 1983 году правило 16 Федеральных правил гражданского судопроизводства было дополнено новым основанием для проведения досудебного совещания (settlement conference) в рамках подготовки дела к судебному разбирательству: обсуждение возможности урегулирования спора. По любому делу суд наделен правом предписать сторонам и их представителям участие в одном или нескольких досудебных совещаниях для способствования урегулированию конфликта. При этом на уровне Федеральных правил для судьи, который проводит досудебное совещание по примирению, не содержится запрета продолжать рассматривать дело в случае неудачной попытки примирения. Такой запрет устанавливается на уровне некоторых штатов. Во время досудебного совещания по примирению степень активности судьи очень высока. Например, судья может указать сторонам на существующие риски судебного разбирательства; оставить представителей вместе для обсуждения, покинув комнату; оценить позицию одной или двух сторон; предложить свой вариант урегулирования спора, отличный от варианта представителей; сообщить представителям как ранее были разрешены подобные дела; толковать юридические вопросы для представителей; обсудить вопрос урегулирования отдельно с каждой стороной и т.д. [4]

На практике действия суда во время досудебного совещания по примирению не раз выступали поводом для постановки вопроса об отводе судьи ввиду сомнений в его беспристрастности на этапе судебного разбирательства. Например, в деле *Franks v. Nimmo* [5] судья первой инстанции в попытке урегулировать спор в частном порядке встретился с истцом и сообщил, что ему следует принять предложение ответчика об урегулировании, потому что дело не будет разрешено в пользу истца. Вышестоящий суд указал, что в данных действиях не усматривается предвзятости судьи, потому что его попытка урегулировать спор была «очевидно выгодна для истца». В деле *Ghevas v. Ghosh* [5] изложена

позиция: судья не может принуждать стороны к урегулированию. При этом под принуждением понимается только угроза наложения санкций на сторону, отказавшуюся от примирения. Судья вправе поощрять примирение, для этого ему не запрещено высказывать отрицательное мнение относительно требования стороны во время досудебного совещания. Судья вправе сообщить его собственную позицию относительно условий урегулирования представителям сторон, которые в свою очередь могут согласиться или не согласиться с мнением судьи.

Процессуальным законодательством Франции предусмотрено два вида судебного примирения: прямое, проводимое *судом, рассматривающим спор*, и делегированное, осуществляемое судебным примирителем *под руководством* судьи (только в случаях, определенных законом). Прямое судебное примирение «как подчеркивают французские юристы Л. Кадье и Т. Клэ является вдвойне судебным, потому что оно, с одной стороны, проводится по случаю судебного спора и, с другой стороны, осуществляется самим судьей, который в случае неудачной попытки примирения сохранит знание о споре для его последующего разрешения» [1].

4. Проблема сохранения беспристрастности, которая возникает сегодня в практике американских судов не нова. Так, профессор Е.А. Нефедьев, иллюстрируя французский опыт примирительного разбирательства перед мировым судьей, подчеркивал - *деятельность по примирению и разрешению спора не может быть совмещена* в одном лице: «Разве может тяжущийся спокойно обдумывать условия примирения, предложенные судом, когда знает, что за неудавшейся попыткой к примирению последует постановление решения тем же судом и что несогласие на предложенные условия примирения может возбудить в судьях даже незаметно для них самих предубеждение против справедливости его притязаний?» [3] Таким образом, для обеспечения беспристрастности любая примирительная процедура по своей природе должна являться внесудебной в том смысле, что субъектом ее осуществления не может выступать судья, рассматривающий спор по существу.

5. Прилагательное «судебный» в названии примирительной процедуры, закрепленной в ст. 153.6 ГПК РФ (судебное примирение) указывает не на субъект ее осуществления, а скорее на стадию развития конфликта, на которой примирительная процедура проводится - в ходе возбужденного судопроизводства. Судья, рассматривающий дело, не имеет контрольных полномочий по отношению к процедуре «судебного» примирения, не назначает и не прекращает ее по своему усмотрению. Проведение «судебного» примирения *на основании определения суда*, т.е. *назначение «судебного» примирения судом*, не изменяет природы этой процедуры. Более адекватным отражением сущности данной примирительной процедуры было бы название «примирение, назначенное судом».

6. Предлагается более широко использовать потенциал процедуры судебного примирения и допустить обращение к ней для урегулирования конфликта вне суда.

Источники и литература

- 1) Дегтярева В.С. Процедура примирения в современном гражданском процессуальном законодательстве Франции и России // Законодательство. 2022. N 6. С. 82.
- 2) Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. N 9. С. 27.
- 3) Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе / Нефедьев Е.А. - Казань: Тип. Губ. правл., 1890. - 92 с.
- 4) James A. Wall., Dale E. Rude, Lawrence F. Schiller. Judicial participation in settlement // Journal of dispute resolution. 1984. P. 3.

- 5) URL: <https://www.druganddevicelawblog.com/2019/07/judicial-involvement-in-the-settlement-process.html>.