

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

## Med-arb: современное содержание и перспективы развития

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

*Мартынов Антон Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия  
*E-mail: anton22martynov@gmail.com*

«Med-arb» - сокращенное название такого комбинированного способа альтернативного разрешения споров (далее - «АРС»), как «mediation-arbitration» или «медиация-арбитраж». Специфика комбинированных способов АРС заключается в объединении конституирующих черт основных видов АРС, к которым в том числе относят медиацию и арбитраж. Потребность сочетания базовых способов АРС заключается в стремлении создать гибрид, вобравший лучшее от основных видов и очищенный от их недостатков.

Идея комбинированных видов АРС выдвигалась уже в 1970-е, во время становления основных способов АРС как альтернативы государственному суду. На фоне общего активного развития медиации и арбитража med-arb стала наиболее популярной комбинированной процедурой [2]. В настоящее время комбинированные механизмы разрешения споров занимают третье место по популярности, уступая только международному коммерческому арбитражу и международным судебным разбирательствам [8].

Med-arb не является механическим сочетанием медиации и арбитража [1,405]. Переходя к характеристике медиации-арбитража, необходимо провести отграничение такого комбинированного способа АРС от применения двуступенчатой оговорки, содержащей необходимость последовательного урегулирования и разрешения спора с использованием медиации и арбитража.

Отличительным признаком med-arb является совпадение личности медиатора и арбитра. Если процедура медиации не увенчалась успехом, то посредник становится арбитром, уполномоченным вынести окончательное и обязательное для сторон решение [6].

Наиболее значимыми преимуществами процедуры med-arb выступают: «окончателность» решения в процедуре med-arb и экономия времени и средств.

Эффективность мирного урегулирования спора с участием медиатора с гарантией «окончателности» решения спора для сторон в арбитражном решении путём утверждения медиативного соглашения или вынесения решения по существу. Возможность утверждения медиативного соглашения третейским судом в качестве мирового соглашения предусмотрена в ч. 3 ст. 12 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования спора с участием медиатора (процедуре медиации)» (далее - «Закон о медиации»).

Экономия времени и средств заключается в том, что, избирая одно лицо, для исполнения сразу двух ролей: медиатора и арбитра, стороны получают возможность наиболее быстро инициировать арбитражное разбирательство, в случае отрицательного результата в рамках процедуры медиации. Также плата за один гибридный процесс одному лицу будет значительно меньше тех сумм, которые потребуется заплатить в качестве гонораров медиатору и арбитру [5].

Основными недостатками процедуры med-arb выступают: беспристрастность арбитра, недоверие сторон медиатору, конфиденциальность процедуры медиации.

Беспристрастность арбитра, который выполнял роль медиатора, является «Ахиллесовой пятой» процедуры med-arb. Сомнения в беспристрастности арбитра вызывает тот факт, что арбитр в качестве медиатора работал со сторонами в том числе и в отдельности,

получая наиболее полную информацию о споре. На основе такой информации у медиатора-арбитра может сформироваться предубеждение относительно последующего разрешения спора, которое уже не позволяет считать его беспристрастным [4].

Второй недостаток тесно связан с предыдущим и заключается в том, что стороны зачастую не полностью доверяют медиатору, который впоследствии станет арбитром, что выражается в непредоставлении полной информации о споре [3,181]. Результатом становится подмена изначальной цели медиации в виде урегулирования спора на подготовку к последующему арбитражному разбирательству.

Ещё одним недостатком процедуры med-arb, также вытекающим из совпадения личности медиатора и арбитра, является конфиденциальность медиации в рамках гибридной процедуры. Согласно ч. 3 ст. 5 Закона о медиации стороны, организации, обеспечивающие деятельность по проведению процедуры медиации, медиатор не вправе ссылаться в третейском разбирательстве на информацию о:

- 1) предложении одной из сторон о применении процедуры медиации, равно как и готовности одной из сторон к участию в проведении данной процедуры;
- 2) мнениях или предложениях, высказанных одной из сторон в отношении возможности урегулирования спора;
- 3) признаниях, сделанных одной из сторон в ходе проведения процедуры медиации;
- 4) готовности одной из сторон принять предложение медиатора или другой стороны об урегулировании спора.

Очевидно, что при совпадении медиатора и арбитра в одном лице такое положение закона перестаёт иметь значение, так как даже при отсутствии ссылок сторон, арбитр будет иметь в виду определенные обстоятельства, ставшие ему известными в процессе медиации и имеющие значение для принятия решения по такому спору, что говорит о возможной предвзятости арбитра [7,4].

Для нивелирования перечисленных недостатков предлагается обратное сочетание медиации и арбитража в виде arb-med или arb-med-arb (арбитраж с, так называемым, «медиативным окном»).

Процедура Med-arb получила наиболее широкое распространение в азиатских странах, таких как Китай, Сингапур, Гонконг. Например, в СИЕТАС 30-40% дел рассматриваются по процедуре med-arb, учитывая, что согласно статистике, в СИЕТАС рассматривается порядка 46% дел от всех споров в мире, разрешаемых с помощью АРС [9]. Med-arb используется и в VIAC, ICC, но всё же в Европе такой вид АРС менее популярен, чем на востоке.

В заключение следует отметить, что несмотря на указанные недостатки, med-arb остаётся востребованным комбинированным видом АРС, который позволяет быстро и эффективно решать возникающие споры.

### Источники и литература

- 1) Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой. М: Издательский Дом «Городец», 2019. - 416 с.
- 2) Фрэнк Э. А. Сандер «О различных способах рассмотрения споров». Суд. АРС. Медиация: Сборник статей /Составитель Ц.А. Шамликашвили. — М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2017. С. 40-77.
- 3) Brian A. Pappas. «Med-Arb and the Legalization of Alternative Dispute Resolution». Harv. Negot. L. Rev. 157 2015.

- 4) Haig Oghigian. The Mediation/Arbitration Hybrid Concept in Dispute Resolution (Med/Arb). Arbitration journal. 2019. URL: <https://journal.arbitration.ru/ru/analytics/the-mediation-arbitration-hybrid-concept-in-dispute-resolution-med-arb/>.
- 5) Mathew Finn. Remaining The Dispute Resolution Epicentre: Is Med-Arb in Europe's Future? // URL: <https://angle.ankura.com/post/102hbd1/remaining-the-dispute-resolution-epicentre-is-med-arb-in-europes-future>. Elizabeth Telford. Med-Arb: A Viable Dispute Resolution Alternative. - 20 с.
- 6) «Med-arb» is an effective tool for dispute resolution. // URL: <https://www.pon.harvard.edu/daily/mediation/deciding-on-arbitration-vs-meditation-try-combining-them/>.
- 7) Megan Elizabeth Telford. Med-Arb: A Viable Dispute Resolution Alternative. - 20 с.
- 8) Vakhtang Giorgadze. Can hybrid mechanisms bridge gaps in arbitration and mediation? // URL: <https://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2021/04/25/can-hybrid-mechanisms-bridge-gaps-in-arbitration-and-mediation/>.
- 9) Caseload statistics in international arbitration centers 2019. // URL: <https://www.globalarbitrationnews.com/wp-content/uploads/sites/42/2021/02/Caseload-statistics-for-2019.pdf>.