

Правосубъектность искусственного интеллекта: миф или новый субъект правоотношений?

Научный руководитель – Усачёва Ксения Александровна

Курьшов Валерий Валерьевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: Kuryshov.valera@gmail.com

С XXI века в повседневной жизни человека происходят технологические изменения. Люди двадцать лет назад и не предполагали, что они смогут видеть друг друга за тысячи километров благодаря сотовому телефону. И толщина этого устройства не больше тетрадной клетки. Технологии проникли во все сферы деятельности человека. И одной из такой технологий является искусственный интеллект.

Искусственный интеллект - это совершенно новое явление в быту человека. По поводу его существования возникает не мало вопросов, в том числе правовых. Право знало и знает случаи, когда субъектами гражданско-правовых отношений выступали еще не родившиеся или уже умершие люди. В истории существовали ограничения в правах живых людей по причине их социального положения или рода деятельности. Но чтобы таковым субъектом являлась машина, программа или искусственный мозг? Это далеко непростой вопрос. Например, И. А. Покровский в своем фундаментальном труде "Основные проблемы гражданского права" писал, что договор по самому своему назначению является способом регулирования отношений между частными лицами сообразно их потребностям и интересам.

Если признать правосубъектность за искусственным интеллектом, то какими интересами, потребностями и правами он будет обладать? Или какими обязанностями? Если наделять искусственный интеллект правосубъектностью равной человеческой, то от чьего имени он будет выступать в обороте? От лица создателя, его правообладателя? Или он самостоятельно будет участвовать в обороте и совершать сделки? Если да, то на что будет направлена его воля? Какие цели будет преследовать новый субъект правоотношений? Современное российское право не дает однозначного ответа на данный вопрос. Во французском правовом порядке существует активный процесс над выработкой норм, регламентирующих положение искусственного интеллекта среди иных субъектов гражданского права. Так, Французский парламент обсуждает принятие Этической хартии об искусственном интеллекте, которая в будущем может быть включена в преамбулу Конституции Франции. Национальная комиссия по информатике и гражданским свободам в своем докладе "Этические аспекты машинных алгоритмов и искусственного интеллекта" принципы лояльности и предупредительности. Первый принцип предполагает, что искусственный интеллект не должен нарушать права тех, кто им пользуется. Второй принцип гласит, что искусственный интеллект постоянно развивается и оттого требуется постоянная регламентация порядка его деятельности. Только так искусственный интеллект сможет выступать на равных условиях с человеком в гражданских правоотношениях.

Если не признавать никакой правосубъектности за искусственным интеллектом, то как быть с результатом его творческой деятельности? Нейронная сеть, как например Midjourney, может самостоятельно создавать картины, которые нельзя отличить от творчества человека. Кто в таком случае будет автором картины? А если картина нанесет кому-либо моральный вред, то кто будет ответственен за это? Опять же, автор нейронной

сети, ее правообладатель, который приобрел ее у автора? Из статьи 1228 Гражданского кодекса следует, что, скорее всего, автор нейронной сети, являясь создателем "автора картины" будет ответственен за результат деятельности своего творения. Но никакого волеизъявления или явно недоброжелательных действий со стороны автора нейронной сети не наблюдалось, то привлекать к ответственности его не за что.

Эти и другие вопросы являются и, навернка, буду являться предметом дискуссий для ученых нынешнего и будущих поколений, но на часть из этих вопросов автор попробует дать ответ в этой работе. Мнение автора, сложившееся в результате проведения исследования, таково, что в связи с тем, что технический прогресс не стоит на месте, то, соответственно, право должно меняться в ногу со временем и развитием технологий.

Источники и литература

- 1) Агибалова Е. А., Перекрёстова Е. А. Право авторства на произведение, созданные искусственным интеллектом // Эпоха науки. Декабрь 2020 г., №24
- 2) Артений Л. С. Искусственный интеллект в авторском праве // Вестник науки и образования. 2019. №7
- 3) Васильев А. А., Печатнова Ю. В.. Искусственный интеллект и право: проблемы, перспективы // Российско-Азиатский правовой журнал. 2020. №2
- 4) Гурова М. Е. Право интеллектуальной собственности: авторское право на труды искусственного интеллекта // Вопросы студенческой науки. 2021. №6
- 5) Дефлю А. Искусственный интеллект во французском праве // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021, №1
- 6) Дремлюга Р. И., Дремлюга О. А. Искусственный интеллект – субъект права: аргументы за или против // Правовая политика и правовая жизнь. 2019, №2
- 7) Залоило М. В. Искусственный интеллект в праве. М.: Инфотропик Медиа 2021
- 8) Наумов В. Б., Чеховская С. А., Брагинец А. Ю., Майоров А. В. Правовые аспекты использования искусственного интеллекта: актуальные проблемы и возможные решения // Доклад
- 9) Михайлов Д. Ю., Попова А. В. Правовое регулирование искусственного интеллекта – дегуманизация права? // Образование и право. 2020. №8
- 10) Понкин И. В., Редькина А. И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2018 г. №1
- 11) Рознина А. М. Авторские права на объекты, созданные искусственным интеллектом // Инновационные аспекты развития науки и техники. 2020.
- 12) Соменков С. А. Искусственный интеллект: от объекта к субъекту? // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019, №2