

## Соотношение регрессного и суброгационного требований в поручительстве

**Бердников Павел Константинович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: berdnikovpv@gmail.com*

По общему правилу поручитель не должен исполнять свое обязательство за свой счет, и, следовательно, имеет право получить соответствующее возмещение от должника. Для достижения данной цели в большинстве европейских правовых порядках используются два механизма: суброгация требований кредитора поручителю и признание права поручителя требовать возмещения понесённых расходов от должника. [5] Таким образом, у поручителя в рамках постобеспечительных отношений оказывается в распоряжении два требования: суброгационное требование кредитора, и регрессное требование, вытекающие непосредственно из внутренних отношений между поручителем и должником (требование о возмещении - claim for reimbursement). [4]

Развитие данного механизма можно обнаружить в римском праве. Регрессное требование о возмещении выводилось из внутренних отношений поручителя и должника. Fideiussio, одна из поздних форм поручительства, обычно основывалась на договоре поручения (mandatum), и у поручителя был иск actio mandati contraria для получения возмещения от должника. Если же поручитель предоставлял обеспечение по собственной инициативе, то он действовал как negotiorum gestor и соответственно мог предъявить actio negotiorum gestorum contraria. В дальнейшем поручителю стал доступен механизм Beneficium cedendarum actionum, согласно которому поручитель был обязан заплатить только после перехода к нему права требования кредитора к должнику. [6]

Некоторые современные правовые порядки в отличие от римского права предоставляют поручителю одновременно два требования. Например, немецкое право (§774 BGB) предоставляет право обратного требования (Rückgriffsanspruch) к основному должнику в независимости от наличия требования о возмещении, которое основывается на внутренних отношениях поручителя и должника. Поручитель оказывается обладателем двух требований одновременно, которые конкурируют друг с другом. [1] Стоит отметить, что, как и в римском праве юридическое основание права требования о возмещении зависит от существования внутренних отношений. Поручительство может быть предоставлено либо по запросу кредитора, либо по самостоятельной инициативе поручителя. В первом случае, требование о возмещении вытекает непосредственно из договора, заключенного между поручителем и должником. Обычно это договор поручения (§670 BGB). Во втором случае, поручитель основывает свое требование к кредитору в рамках института ведения чужого дела без поручения. (§677 BGB). [5] При этом требование о возмещении охватывает как сумму основного долга, так и иные расходы. [4]

Иной подход был предложен французским законодателем. В статье 2308 Code civil закрепляется expressis verbis право поручителя требовать возмещения понесённых расходов, которые включают в себя и как непосредственно расходы по поручителю по исполнению (в том числе непосредственно исполнение своего долга), так и проценты и иные издержки. [7] Возможность поручителя предъявить требование о возмещении таким образом непосредственно закрепляется в рамках института поручительства.

Требование о возмещении и суброгационное требование отличаются как юридическому основанию, так и своим содержанием. Суброгационное требование ограничено теми правами, которыми обладал кредитор. В свою очередь требование о возмещении имеет более

широкое содержание, так как включает в себя право поручителя на возмещение любых понесённых расходов или убытков. [5] Исходя из этого в большинстве стран поручитель может объединить два требования, однако не лишен права и выбрать одно из них. При этом, например во Франции, поручитель должен выбрать между двумя данными видами требований. [4]

По общему правилу в России к поручителю переходят права кредитора в рамках суброгации. Кроме того, поручитель имеет право требовать возмещение иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. (п. 1., ст. 365 ГК РФ). Из данной нормы в дальнейшем ВС РФ выводит право поручителя потребовать от должника сумму, фактически уплаченного кредитору. [9] В части закрепления данного требования непосредственно в рамках института поручительства российское регулирование сближается с французским. Однако, в России данное требование носит суброгационный, а не регрессный характер и является лишь альтернативным способом определения суммы притязаний. [3]. При этом, в силу п.3 ст. 365 ГК РФ норма о суброгации является диспозитивной. Поручитель может получить возмещение основываясь на внутренних отношениях поручителя и должника. В таком случае, он лишается суброгационного требования, и не может, например, включить его в реестре требований кредиторов при банкротстве поручителя. [8] Российское право, как и немецкое, регулирует требование о возмещении отличными от поручительства институтами и, как следствие, в российском правовом порядке также возможна конкуренция требований. Предлагается разрешать данную конкуренцию исходя из общего принципа запрета злоупотребления правом, и в случае повторного заявления второго требования, отказывать в его удовлетворении с ссылкой на ст. 10 ГК РФ. [2].

### Источники и литература

- 1) Вебер Х. Обеспечение обязательств. М., 2009.
- 2) Кашников Н.Б. Обратное требование поручителя: регресс, суброгация // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. N 2. С. 115 - 151; N 3. С. 137 - 173//СПС «КонсультантПлюс»
- 3) Сарбаш. С. В. Поручительство: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». М., 2021.
- 4) Principles of European Law. Vol. 4: Personal Security / Prepared by U. Drobnig. Munich. 2007
- 5) The Suretyship in the Law of the Member States of the European Communities. Max-Planck-Institut für Ausländisches und Internationales Privatrecht. Brussels. 1971.
- 6) Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Cape Town: Juta & Co, 1990
- 7) Code civil: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006070721/2023-02-01/](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070721/2023-02-01/)
- 8) "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц"//СПС КонсультантПлюс
- 9) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»//СПС «КонсультантПлюс»//СПС КонсультантПлюс