

## Юридические лица и правосубъектное обособление имущества

**Ибрагимов Константин Юрьевич**

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: ibragimovkj@gmail.com*

Несмотря на дискуссионный характер вопроса о природе юридического лица, почти все исследователи сходятся на том, что его обязательным признаком является имущественная обособленность. Поэтому вне зависимости от занимаемой точки зрения следует согласиться с тем, что юридическое лицо представляет собой прием юридической техники, используемый для введения в оборот имущественной массы, так или иначе обособленной от имущества физических лиц [4]. Олицетворение имущественной массы позволяет обосновать и ограниченный характер ответственности физических лиц, стоящих за лицом юридическим, и отсутствие ответственности юридического лица по долгам его участников.

Ограничение ответственности является важнейшим экономическим инструментом, который позволяет существенно снизить трансакционные издержки: (1) повышается привлекательность корпоративного инвестирования, так как инвестор, который становится акционером, несет риски только в пределах вклада, но получает возможность контроля за менеджментом, (2) появляется возможность продавать доли/акции без существенных финансовых рисков для других участников/акционеров, так как финансовая состоятельность одних участников не влияет на риски для других, (3) ограниченная ответственность позволяет существенно снизить информационные издержки кредиторов [6].

Вместе с тем юридическое лицо не является единственным возможным средством обособления имущества и обоснования ограниченной ответственности обособленного имущества, так как многие правовые порядки знали примеры юридического обособления имущества без придания ему правосубъектности. Например, в римском праве таким обособленным имуществом с ограниченной ответственностью был пекулий: имущество, переданное главой семейства (*pater familias*) рабу или сыну для осуществления ими предпринимательской деятельности. Права по сделкам, заключенным рабом поступали непосредственно в имущество главы семейства, а обязательства возникали у самого раба [5]. Вместе с тем возникновение обязательства непосредственно у раба, вероятно нельзя считать таковым, так как римское право не признавало правосубъектность раба, корректнее, на наш взгляд, полагать, что и обязанности, и права возникали непосредственно у рабовладельца, но в размере, ограниченном пекулием или полученным от него обогащением, что фактически означает ограниченную ответственность пекулия.

Примеры имущественного обособления без придания такому имуществу правосубъектности можно встретить и в современном правовом порядке, так, например, в России правосубъектной обособленной имущественной массой является имущество, находящееся в доверительном управлении. При погашении долгов, возникших в результате доверительного управления, по общему правилу, используется следующая последовательность: в первую очередь долги погашаются за счет имущества, находящегося в доверительном управлении, при его недостаточности - за счет имущества доверительного управляющего, а при недостаточности последнего - за счет иного имущества учредителя управления (п. 3 ст. 1022 ГК РФ [2]).

Обращение взыскания на имущество доверительного управляющего и имущество учредителя управления не носит при этом характера ответственности - исходя из текста закона, оно происходит не в связи с какими-либо нарушениями данных лиц. Более того, по

решению законодателя «ответственность» доверительного управляющего или учредителя управления могла бы быть и полностью ограничена: например, не отвечают иным имуществом (кроме переданного в доверительное управление) учредители управления (пайщики) в паевых инвестиционных фондах (п.2 ст. 16 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» [3]).

В то же время, конструкция наследственного фонда (ст. 123.20-8 ГК РФ [1]), которая во многом схожа с доверительным управлением, представляет собой самостоятельное юридическое лицо, что, на наш взгляд, является свидетельством того, что российский правопорядок довольно произвольным образом решает вопросы о правосубъектности обособленного имущества - каких-либо оснований для того, чтобы различным образом решать вопросы правосубъектности в двух указанных выше ситуациях нет.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
- 3) Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // СПС «КонсультантПлюс»
- 4) Бородин В.В. Понятие юридического лица: история и современная трактовка // Юрист. – 2012. - №9. С. 15
- 5) Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права: Учебник. М.: Проспект, 2013. С.54-55
- 6) Познер Р. Экономический анализ права : в 2 т. / Ричард А. Познер ; пер. с англ. под ред. В. Л. Тамбовцева. - СПб. : Экон. шк. [и др.], 2004 Т.2 С. 530-536