

Формирование условий договора судом при недействительности части сделки

Давыдова Мария Сергеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра гражданского права и гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: marussiadav@mail.ru

В статье 180 Гражданского Кодекса РФ закреплён институт признания недействительности части сделки: «Недействительность части сделки не влечёт недействительности прочих её частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной её части». Как следствие, после «удаления» недействительного договорного положения, договор в остальной части продолжает «жить». По общему правилу, если сделка способна «жить» в усечённом виде, т.е. без необходимости восполнить образовавшийся пробел, то суд просто вычёркивает недействительную часть сделки и не добавляет нового регулирования. Однако, в случае если требуется восполнить пробел, проявляется дискреция суда при формировании условий для дальнейшего существования договора, что проявляется в нескольких направлениях:

- 1) Установление факта включённости спорного положения в договор.
- 2) Толкование договорного положения *contra proferentem*.
- 3) Восполнительное толкование договора.

Установление факта включённости спорного положения договора в договор

В таком случае суд решает вопрос о включённости спорного положения в такой договор: если будет сделан вывод, что положение договора не было включено в договор, то суд будет формировать договор таким образом, как будто такого положения не закреплено посредством применения норм закона [11].

Для определения того, считаются ли договорные условия включёнными в договор используются следующие критерии: была ли сторона во предупреждена об условиях надлежащим образом [7], имела ли возможность надлежащим образом учесть их содержание [5], были ли условия «настолько необычными», что другая сторона «не должна была ожидать, что столкнется с ним» [6].

Российский правопорядок не имеет аналогичного института. Однако данный институт эффективно реализуется в иных правопорядках и позволяет судьям восстановить нарушенный баланс интересов.

Толкование договора *contra proferentem*

Суд может использовать такой способ формирования договорного условия, как толкование его против стороны, которая при заключении договора предложила данное условие, и, соответственно, в пользу стороны, которая его приняла. Данный механизм активно реализуется судьями в западных государствах [10].

В российском правопорядке толкование договора *contra proferentem* в ситуации недействительности части договора также используется. Суды отмечают, что положение договора обслуживания банковского счета, согласно которому изменение размера комиссий зависит исключительно от усмотрения банка, противоречит п. 4 ст. 1 ГК РФ. Поэтому данное положение было истолковано таким образом, что банк обязан изменить комиссию за обслуживание банковского счета при достижении клиентом определенного размера оборотов, даже если в договоре снижение комиссии установлено как право банка [1].

Восполнительное толкование договора

Восполнительное толкование применяется тогда, когда в договоре имеется «пробел, т.е. условие, которое прямо не урегулировано соглашением сторон, но необходимо для исполнения договора» [13]. Признание части договора недействительной влечёт возникновение вакуума договорного регулирования, что требует от суда самостоятельно сформировать условия договора, которые остались в силе.

Применяя такой вид толкования, суд должен определить гипотетическую волю сторон, т.е. обнаружить, как сами стороны договора могли бы урегулировать возникший пробел, если бы он был очевиден для них на момент заключения договора. В Германии, например, для определения воли учитываются индивидуально-субъективные (цель, характер и особенности конкретного договора) и нормативно-объективные (добросовестность и сложившаяся практика) обстоятельства [8]. В качестве ограничения для восполнительного толкования выступают следующие обстоятельства: 1) противоречие существующим условиям договора [4]; 2) возможность исполнения договора и без восполнительного толкования [12]; 3) следствием восполнительного толкования является расширение предмета договора [9].

Российские суды также пользуются механизмом восполнительного толкования в случае признания договора недействительным в части, например, в ситуации, когда сделка была заключена с недействительным условием о платеже в иностранной валюте [2]. В таком случае договор остаётся действительным при условии, что воля сторон была направлена на заключение договора и без такого условия. Суд «восполяет» договор путём применения п. 2 ст. 314 ГК РФ и обязательство подлежит исполнению в рублях. В отечественной доктрине разработаны запреты для применения судом восполнительного толкования: 1) применение восполнительного толкования и выявление воли сторон будет противоречить существующим условиям договора; 2) восполнительному толкованию подвергаются существенные условия договора; 3) восполнительное толкование приведёт к разрушению синаллагмы [3].

Источники и литература

- 1) Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2017 №Ф07-620/2017 по делу №А13-4657/2016.
- 2) Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 №54 (абз. 3 п. 31); Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 №70 (абз. 4 п. 3).
- 3) Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва, 2018. С. 826 – 827.
- 4) Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. М., 1998. Т. 2. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. С. 118.
- 5) § 305(2) Bürgerliches Gesetzbuch.
- 6) § 305c(1) Bürgerliches Gesetzbuch.
- 7) Art. 1341 Codice civile Italiano.
- 8) Cornet N. Contract Interpretation and Gap Filling: Comparative and Theoretical Perspectives. Antwerpen, 2006. P. 139, 141.
- 9) Cornet N. Contract Interpretation and Gap Filling: Comparative and Theoretical Perspectives. P. 144.

- 10) George Mitchell (Chesterhall) Ltd. v. Finney Lock Seeds [1983] 2 AC 803; art. 1370 Codice civile Italiano; § 305c (2) BGB; art. 11 Portuguese Law no. 446-85 of 25 Oct. 1985.
- 11) Kotz H. European contract law 2nd edition. Oxford University Press, 2017. P. 155.
- 12) Larenz K., Wolf M. Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts. 9, neubearb. und erweit. Aufl. Munchen, 2004. S. 540.
- 13) Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве [Электронный источник] // КонсультантПлюс URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=74AAA52FF7846C45F7FDD06522983BA3&mode=fullsplus&SORTTYPE=0&BASENODE=32799-1&ts=kddmwLtaqPyZPzME1&base=CMВ&n=18094&dst=101209&rnd=2Hmi8Q#sXmdxLTSrojHflcL> (дата обращения: 24.12.2022).