

## Проблемы критериев деления акционерных обществ на публичные и непубличные

Научный руководитель – Ломакин Дмитрий Владимирович

*Хватков Александр Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: hvatkov.alexandr123@gmail.com*

В российском правопорядке существует два вида акционерных обществ: публичные и непубличные. Проблема критериев определения статуса акционерного общества имеет важное практическое значение, поскольку публичный статус влечет применение к акционерному обществу значительно более императивного регулирования, поэтому ошибочное применение к непубличным обществам правил, предусмотренных для ПАО, может повлечь неоправданное обременение их дополнительными обязанностями. В условиях неоднозначности положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК) и Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ об АО) и наличия противоречивой судебной практики этот вопрос по-прежнему сохраняет актуальность.

Исходя из формулировки п. 1 ст. 66.3 ГК, публичными являются такие акционерные общества, акции и иные ценные бумаги, конвертируемые в его акции (далее - ценные бумаги), которых публично размещаются или обращаются. ФЗ об АО не содержит определения публичного акционерного общества как такового, указывая лишь, что ПАО получает право проводить размещение ценных бумаг посредством открытой подписки (п. 2 ст. 7), а сам статус приобретает со дня государственной регистрации изменений в устав и внесения изменений в ЕГРЮЛ (п. 1 ст. 7.1). Таким образом, законодатель указывает на следующие основные критерии разграничения АО и ПАО: наличие указаний на публичный статус в уставе и фирменном наименовании общества, наличие соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, а также публичное размещение и обращение ценных бумаг. Однако возникает вопрос, какой из приведенных критериев является основным и первичным по отношению к остальным.

Существует точка зрения, что основным критерием разделения АО и ПАО сегодня выступает именно отражение публичного статуса в уставе и фирменном наименовании [1]. Такая позиция подкрепляется неудачной формулировкой п. 1 ст. 7.1 ФЗ об АО, указывающей на то, что общество становится публичным путем внесения изменений в устав. Это подтверждается и п. 1 ст. 66.3 ГК, распространяющим правила о ПАО на непубличные АО, устав и фирменное наименование которых содержат указание на публичный статус. Тем не менее с таким подходом сложно согласиться, поскольку, согласно прямому указанию ст. 97 ГК РФ и ст. 7.1 ФЗ об АО, публичный статус АО приобретает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о публичном статусе. Следовательно, изменение устава лишь предоставляет возможность внести соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Гораздо больше споров вызывает критерий отражения статуса в ЕГРЮЛ. Банк России в Письме от 09.06.2016 г. № 52-5/7271 указал, что АО, в наименовании которого содержится указание на публичный статус, становится ПАО вне зависимости от публичного размещения и обращения его ценных бумаг. Кажется, что такая позиция не соответствует ст. 7.1 ФЗ об АО, поскольку внесение изменений в ЕГРЮЛ возможно только при условии заключения обществом договора о листинге акций с организатором торговли и последующей

регистрации проспекта акций. Следовательно, в настоящее время в России невозможно создание акционерного общества, которое было бы лишь формально публичным, при этом не осуществляя свойственную ПАО деятельность.

В соответствии со ст. 7 ФЗ об АО публично размещать ценные бумаги могут только публичные общества, поэтому этот критерий также является одним из важнейших. Однако возникает вопрос о самостоятельности этого признака для определения статуса общества. В соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ от 05.05.2014 №99-ФЗ, акционерные общества, которые были созданы до 2014 года и отвечающие приведенным в ГК признакам ПАО, являются публичными вне зависимости от указания на это в уставе и фирменном наименовании. Банк России в письме от 18.08.2014 отразил еще более широкий подход, указав, что публичными являются все общества, которые когда либо до 2014 года размещали ценные бумаги путем открытой подписки или чьи ценные бумаги находились в свободном обращении, и эта позиция впоследствии неоднократно поддерживалась судами. Такой подход поставил в крайне невыгодное положение АО, которые не планировали привлекать средства инвесторов путем публичного размещения ценных бумаг, а лишь единожды разместили их среди неограниченного круга лиц, как правило, в процессе приватизации [3]. Стоит отметить, что данная проблема неактуальна для акционерных обществ, созданных после 2014 года, поскольку право публичного размещения возникает у общества только после внесения изменений в ЕГРЮЛ. Еще один вопрос связан с тем, насколько важно не только публичное размещение, но и публичное обращение ценных бумаг. ГК применительно к этому вопросу содержит не очень удачное указание на то, что публичным является общество, ценные бумаги которого публично размещаются или обращаются (ст. 66.3) и что ПАО получает право публично размещать ценные бумаги, которые могут публично обращаться (ст. 97). Несмотря на то, что с точки зрения формальной логики для отнесения общества к публичному необходимо только размещение ценных бумаг, в литературе есть и противоположный подход, согласно которому публичный статус подразумевает и их обязательное обращение [2].

Таким образом, ни в законодательстве, ни в судебной практике, ни в юридической литературе нет единого и однозначного подхода к определению основного критерия разграничения публичных и непубличных акционерных обществ. С точки зрения современного законодательства об акционерных обществах, считать общество публичным можно только при одновременном соблюдении как формальных (наличие указания на публичный статус в уставе, фирменном наименовании, ЕГРЮЛ), так и существенных условий (публичное размещение и обращение ценных бумаг), поскольку приобретение публичного статуса представляет собой сложную процедуру, которая не может быть осуществлена при отсутствии какого-либо из приведенных критериев.

### Источники и литература

- 1) Габов А. В., Красильников М. В., Бойко Т. С. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. М., 2016. №6. С. 65-80.
- 2) Ломакин, Д. В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие. М., 2020.
- 3) Шиткина И. С. Публичные и непубличные акционерные общества в российском праве // Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития // М., 2021. С. 98 – 128.