

Проблема прекращения обязательства уплатой убытков и неустойки

Научный руководитель – Зикун Илья Игоревич

Бахмудов Джамалутдин Магомедович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: bahmudoff2003@gmail.com

В современной цивилистике внимание ученых возрастает интересу к изучению вопросов, связанных с возможностью прекращения обязательства выплатой убытков и неустойки. Эта проблема является частью более широкой проблемы: природы неустойки. И решение этого вопроса может стать подтверждением позиции как тех, кто считает, что неустойка не обеспечивает обязательство, так и тех, кто полагает, что неустойка является средством обеспечения обязательства. Например, Ем В.С. пишет о том, что способы обеспечения обязательства прежде всего выступают дополнительными гарантиями того, что обязательство будет исполнено надлежащим образом, и кредитор будет удовлетворён [13]. То есть неустойка выполняет гарантийную функцию обеспечения обязательства. Однако некоторые ученые полагают, что правовое средство можно отнести к числу способов исполнения обязательства, если оно может выполнять либо обеспечительную, либо гарантийную функцию [4]. Тем не менее, способность неустойки создать дополнительные возможности удовлетворения имущественных интересов кредитора, и то, что использование данного способа обеспечения исполнения обязательства прекращает его как надлежаще исполненное, могут стать ещё одним немаловажным аргументом в пользу того, почему неустойка - это все-таки способ обеспечения обязательства.

Далее предложен взгляд римского права на данную проблему. Согласно ему, цель неустойки состоит в том, чтобы оказать давление на должника и обеспечить исполнение обязательства [7]. Следовательно, неустойка в римском праве выполняет гарантийную функцию средства обеспечения обязательства, и с её помощью можно удовлетворить требования кредитора и прекратить обязательство как надлежаще исполненное. Соответственно, в римском праве куммуляция неустойки с основным требованием допускалась в крайне редких случаях. По общему правилу, если кредитор требовал выплатить ему неустойку, то основное обязательство прекращалось, оно поглощалось и новировалось условием о неустойке [15]. Отношение между неустойкой и основным обязательством можно характеризовать как альтернативное, но это не единственно возможный вариант. В частности, неустойку за просрочку можно было требовать наряду с основным обязательством. Однако, согласно общему правилу римского права [11], прекращение обязательства возможно уплатой неустойки. Однако на данном этапе возникают некоторые затруднения: убытки кредитора могут превышать размер неустойки, так как стороны не всегда заранее могут подсчитать точный размер экономических потерь кредитора вследствие неисполнения должником своего обязательства. Данный вопрос был решен в классический период: кредитор мог потребовать дополнительные убытки сверх неустойки, и должник, выплатив неустойку и убытки, прекращал свое обязательство перед кредитором. Таким образом в римском праве неустойка имела зачетный характер. Данный подход был воспринят другими правовыми порядками, в том числе и российским [17].

Один из подходов решения поставленной проблемы нашел отражение в германском праве. Что касается современного германского права, то стоит упомянуть о том, что выс-

кание неустойки и сохранение притязания на исполнение, в случае, если неустойка установлена на случай неисполнения обязательства, невозможно. Данное положение отражено в статье 340 Германского гражданского уложения. [2]. Стоит обратить внимание на то, что данная правовая норма применяется, если кредитор сам потребовал выплаты неустойки вместо исполнения основного обязательства. Должник не может, выплатив неустойку, прекратить своё обязательство, данное право принадлежит только кредитору. Но есть исключение из этого правила: если неустойка установлена на случай ненадлежащего исполнения обязательства или просрочки, то её выплата по требованию кредитора не освобождает должника от исполнения основного обязательства [2]. Однако стоит отметить, что не все немецкие учёные придерживались подхода, сформулированного в современном германском праве. Например, Савиньи придерживался позиции о том, что в случае отсутствия прямого санкционирования в договоре возможности одновременного применения требования об исполнении основного обязательства и выплаты неустойки, можно сослаться на то, что данное положение нашло своё отображение в тексте договора, например, в виде слишком низкой неустойки [9]. Тем не менее, большинство немецких учёных [14], а также германский законодатель придерживаются мнения о невозможности куммулятивного применения требований о выплате неустойки и об исполнении основного обязательства, если неустойка установлена на случае неисполнения обязательства. В случаях же, если неустойка является слишком высокой, то применяется следующий подход: если неустойка чрезмерна, то по ходатайству должника она может быть снижена [2]. Это возможно даже в коммерческих отношениях, где не допускается снижение неустойки, через ссылку на добросовестность [21]. В случае превышения убытков над неустойкой, кредитор просто взыскивает убытки в размере, превышающем неустойку. Соответственно, должник, выплатив неустойки и убытки, прекращает своё обязательство перед кредитором. Это полностью соответствует подходу римского права [9].

Перед тем, как рассмотреть методику ответа на поставленный вопрос, применяемую в российском законодательстве, стоит рассмотреть то, как он разрешается в странах общего права. В качестве примера возьмём Великобританию. В Великобритании применяется «правило против неустойки», которое запрещает её установления в качестве способа принуждения должника, вместо неё устанавливаются заранее оцененные убытки [8]. Верховный суд Великобритании в 2015 году попытался пересмотреть данный подход [22]. Но касаясь поставленной нами проблемы в английском праве применяется классический римский подход: если заранее оценённые убытки устанавливаются не на случай просрочки, то их выплата прекращает основное обязательство. [3] Что касается случаев, когда заранее оцененные убытки выше фактических, то английский суд квалифицирует их как штраф, то есть неустойку, следовательно, кредитор вынужден сам рассчитывать убытки и доказывать их обоснованность. [10]. Это положение касается случая, когда заранее оценённые убытки изначально были завышены, на момент заключения договора, если же в действительности ущерба не было, но стороны могли полагать, что он может быть при неисполнении обязательства, то заранее оценённые убытки взыскиваются в полном размере. Если же заранее оценённые убытки ниже реального ущерба, то кредитор не может взыскать их дополнительно, более того, суды часто не давали возможность отказаться от взыскания заранее оцененных убытков и взыскивать их в общем порядке [9]. Данное положение отражает в невыгодном свете английский подход по сравнению с классическим подходом римского права, отраженным в германском законодательстве.

Рассмотрев способ разрешения возникшей дилеммы в зарубежном правовом порядке, стоит перейти к тому, какое решение данная проблема получила в российском праве. Согласно п.2 ст. 396 ГК РФ выплата неустойки может освободить должника от исполнения обязательства в натуре, а также согласно п.3 настоящей статьи «уплата неустойки, уста-

новленной в качестве отступного, освобождает должника от исполнения в натуре. [6] Однако данное положение действует в том случае, если отказ от исполнения обязательства должником является обусловленным, то есть кредитор сам должен потребовать именно выплаты неустойки, или же исполнение обязательства должником невозможно согласно ст. 416 ГК РФ. Должник не может произвольно отказаться от исполнения обязательства в натуре, что отражено и в судебной практике [17]. Суд должен исходить из того, является ли исполнение обязательства в натуре должником возможным, и если это не так, то дать право должнику прекратить обязательство уплатой неустойки [20]. Более того, если сумма неустойки является явно недостаточной для возмещения потерь кредитора, то он имеет право требовать возмещение убытков, то есть по сути обязательство прекращается именно выплатой убытков и неустойки, на это тоже необходимо обратить внимание. Необходимо полностью возместить потери кредитора, только в этом случае обязательство прекращается [12]. В случае несоразмерности неустойки. Согласно п. 1 ст. 396 ГК РФ по общему правилу также невозможно прекращение обязательство уплатой неустойки в случае, если она установлена на случай просрочки, а также ненадлежащего исполнения обязательства [1].

Стоит отметить, что страны континентальной Европы, в том числе и Россия придерживаются римского подхода в решении проблемы, обозначенной нами. Выплата неустойки, установленной на случай неисполнения обязательства, и убытков, если размер неустойки явно не соответствует потерям кредитора от неисполнения обязательства в натуре, прекращает обязательство. Устанавливается зачетный характер неустойки по общему правилу. [17] Исключением является подход Украины: даже при исполнении вышеперечисленных условий кредитор сохраняет право на требование исполнения обязательства в натуре. Более того, он имеет возможность взыскать с должника убытки в полном объёме [9]. В странах общего права выплата заранее оценённых убытков также прекращает обязательство в случае их выплаты, однако в таком случае мы не можем взыскать дополнительные убытки с должника, а если заранее оценённые убытки чрезмерны, то суд их квалифицирует как неустойку, и кредитору придётся доказывать свои убытки самостоятельно. Однако институт ЗОУ имеет другую природу по сравнению с неустойкой, соответственно, наш тезис о том, что выплатой неустойки и убытков можно прекратить обязательство, не теряет своей силы. Из этого следует, что у неустойки помимо охранительной и обеспечительной функций также существует множество других, она гарантирует кредитору возможность получить удовлетворение своих интересов, даже если исполнение в натуре невозможно [6]. Следовательно, это является одним из доказательств того, неустойку можно считать способом обеспечения исполнения обязательств.

Кроме того, если выплатой неустойки и убытков можно прекратить обязательство, то можно ли рассматривать неустойку как один из способов прекращения обязательства, перечисленных в 26 главе ГК РФ. В первую очередь стоит отметить, что обязанность по уплате убытков или неустойки является гражданско-правовым обязательством. Соответственно, на обязанность выплатить убытки и неустойку для прекращения обязательств распространяются правила о прекращении обязательств [9].

На мой взгляд данное обязательство можно назвать альтернативным, хоть по общему правилу выбор стоит за должником, но закон может предоставить такое право выбора кредитору [1], это положение, как уже было доказано выше, действует в случае неустойки, если кредитор потребовал уплаты неустойки в случае неисполнения обязательства, он не может требовать исполнения обязательства в натуре. Это является ещё одним аргументом в пользу того, что уплата убытков и неустойки является альтернативным обязательством: с момента осуществления выбора кредитором такое обязательство перестаёт быть альтернативным, и он теряет право на требование исполнения обязательства в натуре. Такой

выбор кредитором должен быть осуществлён в разумный срок, если это не обозначено в договоре, с момента возникновения альтернативного обязательства. Возникает такое обязательство, когда кредитор получает право на получение неустойки, то есть в момент неисполнения обязательства должником. Следовательно, такое обязательство, в случае, если кредитор потребовал уплаты неустойки и убытков, возникло с момента его возникновения, то есть с момента неисполнения обязательства должником [18].

Продолжая разговор о 26 главе ГК РФ, стоит определить, к какому основанию прекращения обязательства стоит отнести неустойку. Из тех, что указаны в главе 26, необходимо рассмотреть отступное. Важно упомянуть о том, что неустойка, выплата которой освобождает от реального исполнения, является разновидностью отступного, так как сохраняется главный признак, характерный для данного института: обязательство в отступном прекращается путем предоставления должником одного предмета, а именно денежной суммы, взамен другого, который является исполнением в натуре, с согласия кредитора. И этому не мешают различные индивидуальные особенности этих двух институтов. Выплата неустойки, назначенной за неисполнение обязательства, и убытков, если они превышают её размер, приводит к тому же, к чему приводит выплата отступного: прекращению обязательства [5]. Более того, обязанность уплаты неустойки и убытков, как уже было отмечено, является альтернативным обязательством. Несмотря на то что по общему правилу ПП ВС № 6 от 11.06.2020 устанавливает продебиторский подход, то есть по общему правилу отступное является факультативным обязательством, также законом может быть установлен прокредиторский подход. Следовательно, отступное может быть альтернативным обязательством, как и неустойка [19]. Обратим внимание и на возможность уменьшения отступного по аналогии с 333 статьей ГК РФ, возможно ли это в принципе. Это не указано в законодательстве и судебной практике напрямую, однако Пленум ВАС указал на такую гражданско-правовую категорию как несправедливые условия договора, ограничивающие свободу договора. В данном случае стоит учитывать не только размер отступного, но и другие обстоятельства дела такие как, например, переговорные позиции или же наличие возможности у другой стороны заключить договор с третьими лицами на иных условиях. То есть, необходимо смотреть на то, не навязал ли кредитор слишком высокую сумму отступного по сравнению с основным исполнением на условиях альтернативного обязательства с его правом выбрать: потребовать выплату отступного или исполнение основного обязательства. Или же проект договора, предложенный одной из сторон, содержит обременительные условия, которые нарушают баланс интересов сторон, то суд применяет к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ, изменив соответствующие несправедливые договорные условия, таким образом, уменьшив отступное по аналогии с неустойкой [16].

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что уплатой неустойки, установленной за неисполнение обязательства, и убытков, можно прекратить обязательство. Таким образом, неустойка выполняет гарантийную функцию способа обеспечения исполнения обязательства. Следовательно, неустойка является альтернативным обязательством, что, наряду с другими причинами, приводит нас к тому, что неустойка - это особая разновидность отступного со своими особенностями.

Источники и литература

- 1) 1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994
- 2) 2. "Гражданское уложение Германии" (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=p634ZVTCKxoudWcm&cacheid=E506C7F949DBA61C784>

4BA926E977E35&mode=plus&rnd=bKVqUQ&base=INT&n=55851&dst=100027#
zu54ZVTqGFCZtWl32

- 3) 3. Доклад Генерального секретаря "Оговорки о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках" (A/CN. 9/161) // Ежегодник Комиссии ООН по праву международной торговли. 1979. Т. X. П. 20-21
- 4) 4. Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. N 12
- 5) 5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1
- 6) 6. Вятчин В.А. О применении неустойки в необязательственных правоотношениях // Российская юстиция. 2020. N 7. С. 10 - 13.
- 7) 7. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / Под редакцией и с предисловием В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2003. С. 315
- 8) 8. Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М.: Статут, 2005
- 9) 9. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005.
- 10) 10. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. М.: Юридическая литература, 1991
- 11) 11. Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес в римском и современном гражданском праве. Одесса.: «Экономическая» типография, 1899.
- 12) 12. Чеговадзе Л.А., Дерюгина Т.В. Правовая природа платы за односторонний отказ от исполнения обязательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 9. С. 57 - 65.
- 13) 13. Гражданское право. Учебник в 4-х т. Т. III / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. М.: Статут, 2020. С. 105
- 14) 14. Пандекты: Обязательственное право. Перевод с немецкого. Т. 3 / Дербург Г.; Под ред.: Соколовский П.; Пер.: Гойхбарг А.Г., Элькин Б.И. - М.: Университет. тип., 1904. С. 156
- 15) 15. Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: Зерцало-М, 2012. С. 352-353
- 16) 16. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" // "Вестник ВАС РФ", N 5, май, 2014
- 17) 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 5, май, 2016.
- 18) 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" // "Российская газета", N 275, 05.12.2016
- 19) 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" // "Российская газета", N 136, 25.06.2020
- 20) 20. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 N 307-ЭС22-5640 по делу N А26-507/2021 СПС

«Консультант плюс». – Режим доступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=mEnwZVTq4WI3tITs&cacheid=A75FDDB1EE4A8C5F50ECEFE22A6C5B36&mode=splus&rnd=pAOKsg&base=ARB&n=723595#ysnwZVTkTyY3sV9n>

- 21) 21. Principles of European Contract Law. Part I and II. Prepared by the Commission on European Contract Law. Edited by O. Lando and H. Beale // Kluwer Law Int., The Hague, 2000. P. 456
- 22) 22. Judgment on Cavendish Square Holding BV v. Tatal El Makdessi, ParkingEye Limited v. Beavis (2015) // The Supreme Court. URL: <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2013-0280-judgment.pdf>