

Судебная экспертиза в цивилистическом процессе в контексте принципа состязательности

Григорян Борис Артурович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: b_a_grigoryan@mail.ru

При рассмотрении дела в суде могут возникнуть вопросы неюридического характера, которые требуют специальных знаний. В таком случае необходима помощь людей, которые обладают определенными знаниями - экспертов. Подходы к пониманию судебной экспертизы отражают разницу концепций состязательности в развитых правовых системах. В континентальных правовых системах экспертов обычно назначают суды, тогда как в англосаксонской правовой системе эксперта выбирает каждая из сторон [3]. Соответственно представляет интерес взаимосвязь методики урегулирования спора и судебной экспертизы. Различия в континентальной и англосаксонской правовых системах проявляются в трех основных аспектах: понятие судебной экспертизы, порядок назначения экспертов и соотношение решения суда с экспертным заключением.

Анализ судебной экспертизы через разницу в понятийной аппарате отражает особенности понимания принципа состязательности: экспертное заключение в англосаксонской системе является частью свидетельских показаний (expert witness), которые предоставляет каждая сторона [4], в континентальной системе эксперт выступает в качестве помощника суда, который им же назначается, поэтому нельзя отнести эксперта к одной из сторон.

Под состязательностью в англо-американской системе понимают почти минимальное влияние суда на ход разбирательства, так как суд выступает в качестве арбитра - независимого органа, который разрешает спор, поэтому и участие суда в вопросе назначения эксперта или экспертов минимально. При этом стороны имеют значимую роль. Это проявляется, в том числе, в вопросах экспертизы. Каждая сторона назначает своего эксперта. С этим связан ряд особенностей. Во-первых, экспертное заключение является частью свидетельских показаний. Во-вторых, суд почти не играет никакой роли в назначении и выборе эксперта [3]. В-третьих, судья выносит решение на основе того экспертного заключения, которое более разумно и логично, по его мнению, что предоставляет ряд сложностей на практике [1].

А состязательность в континентальных юрисдикциях предполагает социальную функцию суда, поэтому ему предоставлено больше прав по ведению хода разбирательства [2]. За это состязательный процесс на континенте некоторые английские и американские исследователи называют инквизиционным. В европейских государствах различается статус эксперта и свидетеля по относимости к сторонам. Свидетели представляют каждую из сторон. Эксперты же выступают в качестве помощников суда. Судьи выносят решение на основании экспертного заключения, потому что у сторон нет возможности реально опровергать доводы эксперта, назначенного судом.

Однако стоит отметить тенденцию к смешению двух систем. В Англии, например, появился институт единого совместного эксперта, о назначении которого договариваются стороны и который не зависит ни от одной стороны. В Нидерландах и Германии всё более активно используются эксперты, назначенные сторонами [1].

Итак, состязательность понимается по-разному: в континентальном процессе роль суда в сфере судебной экспертизы значительнее, чем в англо-американской. Но внутренние

проблемы двух подходов приводят к сближению путём создания институтов, подобным институтам другой юрисдикции.

Источники и литература

- 1) Timmerbeil S., *The Role of Expert Witnesses in German and U.S. Civil Litigation*, 2013.
- 2) Van Rhee C. H., *European Traditions in Civil Procedure*, Intersentia Antwerpen – Oxford, 2005.
- 3) Verkerk R., *Comparative aspects of expert evidence in civil litigation* // THE INTERNATIONAL JOURNAL OF EVIDENCE & PROOF, 2009, №13.
- 4) Verkerk R., *Fact-finding in civil litigation: a comparative perspective*, Ius Commune Europaeum Series, No. 85, 2010.