

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

**Институт апелляционного обжалования решений российского третейского органа по допинговым спорам в международный спортивный суд (CAS):
правовые проблемы**

Годлевская Полина Сергеевна

Студент (специалист)

Уральский государственный юридический университет, Кафедра гражданского процесса, Екатеринбург, Россия

E-mail: godlevskaya@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению специфики обжалования в апелляционном порядке дел о нарушении антидопинговых правил. Внимание будет уделено процедуре апелляционного обжалования решений в делах о допинге, учитывая вступившую в силу с января 2021 г. очередную редакцию Всемирного антидопингового кодекса и Общероссийских антидопинговых правил. Рассматривая новые нормы, видится разделение компетенций по рассмотрению апелляций в антидопинговых правилах. Во Всемирном антидопинговом кодексе содержится, что апелляции по делам спортсменов международного уровня или по нарушениям, выявленным на международных соревнованиях, подаются непосредственно в Международный спортивный арбитраж (CAS). Спортсмены же национального уровня и иные лица подают апелляции в национальный орган.

Антидопинговые отечественные и международно-правовые акты претерпевают динамичные изменения. Это во многом связано с не утихающими допинговыми скандалами, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом. В связи с тем, что международно-правовые акты в сфере противодействия допингу ратифицированы РФ, то и распространяются они на российский спорт и российских спортсменов. Осуществление спортивной деятельности основано на обязательных и согласованных на международном уровне правилах спорта [Погосян, 2019:38].

1 января 2021 года в силу вступила новая редакция Всемирного антидопингового кодекса (Кодекс ВАДА). Одновременно с обновлённым Кодексом ВАДА вступили в силу и поправки отечественных актов, а именно Общероссийских антидопинговых правил [2]. Изменения коснулись порядка разрешения спортивных споров, а если сказать более точно, то его алгоритма.

Проведённое исследование показало, что в институте апелляционного обжалования решений по допинговым спорам безусловно есть правовые проблемы. Это, в частности, дисциплинарные последствия, которые понесут тренер и спортсмен, так как обжалованию в апелляционном порядке подлежит решение, которое вступило в силу с момента принятия. Также есть спорный момент в части признания и исполнения решений CAS по делам об обжаловании актов национальных третейских юрисдикционных органов ввиду существования и соблюдения публичного порядка [3,4]. Стоит обратить внимание и на удлинения процесса подачи апелляции для спортсмена национального уровня, для которого перво-степенным по новым правилам будет подача апелляции в национальный третейский орган, когда как "последнее слово" все равно будет оставаться за CAS. В этой связи хотелось бы затронуть важнейший вопрос соблюдения принципа добровольности, так как Международный спортивный арбитраж является не альтернативным государственному способу разрешения споров, а единственно возможным, что не может не нарушать право участников спорных правоотношений избрать по своему усмотрению один из способов разрешения споров [Андреева, 2020:80].

Источники и литература

- 1) Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 223 с.
- 2) Общероссийские антидопинговые правила, утв. Приказом Минспорта России от 11 декабря 2020 г.
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46.
- 4) Определение Московского городского суда от 21 ноября 2018 г. N 3м-459/2018 // СПС "КонсультантПлюс".
- 5) Андреева В.В. Принцип добровольности при рассмотрении гражданских дел международным спортивным арбитражем // Юридический аналитический журнал. 2020. № 1 (38) С. 79-81.