

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

Принцип содействия суда при рассмотрении дел восстановления утраченного судебного производства

Мамжиева Юлия Хамзеевна

Аспирант

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: mamkiewa.iulya2014@yandex.ru

Глава 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) регламентирует один из видов особого производства - восстановление утраченного судебного производства. В теории гражданского процессуального права не утихают споры относительно характера деятельности суда и участников процесса в делах особого производства. По мнению А.В. Аргунова, в особых производствах или в так называемой «добровольной юрисдикции» «суд не вершит здесь правосудия, а восполняет функции исполнительной власти» [1, 183-224], Г.А. Жилин же считает, что «все, чем занимается суд в процессуальной форме, - правосудие, особое производство не исключение» [4,18-19].

А.Т. Боннер разделял дела особого производства на односторонние и двусторонние, в основу которого легло наличие и отсутствию противоположной стороны. Е.В. Васьковский, также подразделял все дела охранительного (особого) судопроизводства на односторонние (без заявления требований против других лиц) и двухсторонние (в которых требование лица направляется против другого лица с противоположными интересами). В делах первой группы он, однако, допускал наличие спора, но не в виде «поединка, а в виде состязания на приз». В соответствии со ст. 313 ГПК РФ восстановлению подлежит утраченное полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченого принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу.

Восстановление утраченного судебного производства по мнению А.Т. Боннера и А.В. Аргунова имеет «чисто процессуальный (даже делопроизводственный) характер». Такое мнение авторов связано с тем, что многие дела особого производства являются двухсторонними, следовательно, имеют спорный характер. В производстве по восстановлению утраченного судебного производства не заявляются требования противоположной стороне, а восстанавливается уже принятое решение или вынесенное определение, для реализации законных прав и интересов заявителя.

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и т.д. являются основными задачами гражданского судопроизводства. Достижение таких задач и целей невозможно без соблюдения принципов гражданского судопроизводства, которые являются основополагающими началами рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Активное развитие общественных отношений не позволяет гражданскому законодательству находится в состоянии покоя, поэтому, оно все время подвергается изменениям, следовательно, изменению подвержены и принципы гражданского судопроизводства.

Рассмотрение и разрешение гражданских дел, независимо от вида производства, должно отвечать принципам гражданского судопроизводства.

Одними из самых «древних» принципов являются принцип состязательности процесса и диспозитивности, которые были свойственны еще римскому гражданскому процессу на различных этапах его развития [7, 70-71]. Принцип состязательности подвергался изменениям на протяжении всего развития гражданского судопроизводства. Принцип состязательности «тот принцип гражданского судопроизводства, по которому разные действия

суда в процессе зависят от требований сторон, от их инициативы, и спорные отношения сторон обсуждаются по тем фактам, которые сообщены суду тяжущимися» [6]. Принцип состязательности прослеживается на протяжении всего гражданского процесса, с момента подачи истцом искового заявления до вынесения судом решения. В состязательном процессе «ядром» являются стороны, нежели суд. Однако, среди ученых процессуалистов до сих пор ведутся дискуссии относительно активности суда в состязательном процессе. Так, Д.Я. Малешин считает, что реализация «чистой состязательности» при пассивной роли суда в России нецелесообразно: суд не может быть нейтральным, только внимательно выслушать стороны и решить спор на основании представленных доказательств. . . » [5]. Справедливым кажется высказывание Д.А. Фурсова: «. . . .при любых условиях арбитражные суды и суды общей юрисдикции могут только направлять и дополнять деятельность тяжущихся сторон, но не подменять их деятельность и не проводить следственный принцип в строгом соответствии с его назначением» [9].

Дела особого производства по восстановлению утраченного судебного производства априори исключают вторую сторону, так как целью такого производства является восстановление утраченного судебного решения или определения о прекращении производства по делу, а не принятие нового судебного акта, с возложением каких-либо дополнительных процессуальных обязанностей для сторон. В таком производстве важно сотрудничество между участниками процесса - судом как органом судебной власти, осуществляющего правосудие и заявителем. Такое сотрудничество выражается в содействии суда заявителю в процессе доказывания, а именно, в возможностях суда по истребованию тех или иных документов из аппарата суда, на основании которых можно восстановить утраченное судебное производство, т.к. судами должно обеспечиваться хранение дел в архиве, в соответствии с Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 19.03.2019 № 56 «Об утверждении Инструкции о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции», а восстановить утраченное судебное производство можно только на основании представленных заявителем доказательств.

Относительно «принципа содействия» в рамках судебного познания и доказывания по делам особого производства А.В. Аргунов пишет: «Обусловлен этот принцип кооперативной моделью коммуникации между субъектами процесса в особом производстве. У этого принципа свое содержание, которое отличается и от состязательности, и от следственного начала, и от англосаксонских правил раскрытия доказательств, а также от континентальной концентрации процесса. Этот принцип действует только в модели сотрудничества, а не конкуренции» [2, 307-348].

Отметим, что в рамках особого производства рассматривается достаточно много гражданских дел и законодательное закрепление в виде дополнения в ч.2 ст. 12 ГПК РФ «принципа содействия» суда будет способствовать быстрому и эффективному рассмотрению и разрешению дела, с вынесением законного решения, что в свою очередь исключает обращение в суд за пересмотром решений судов первой инстанции в вышестоящие суды.

Источники и литература

- 1) Аргунов В.В. А.Т. Боннер - теоретик, практик, политик права - об особом производстве // Вестник гражданского процесса. 2022. №4. С. 183 - 224. Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства // Вестник гражданского процесса. 2021. №5. С. 307 - 348. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1917 (переиздание - Краснодар: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003). С. 496 - 497. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам.

Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. С. 18 - 19. 5. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С. 278. 6. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. I. СПб., 1874. С. 352. 7. Салагубова Е.В. Римский гражданский процесс. М., 1997. С.70-71. 8. Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М., 1999. С. 330.