

**К вопросу о перспективах цифровизации группового производства в
цивилистическом процессе России**

Аулов Денис Сергеевич

Аспирант

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: denis.aulov@yandex.ru

Широкое распространение в современном мире получают процессы цифровизации юридической деятельности. К примеру, уже известен опыт использования робота-юриста в банковском секторе при проверке правоспособности юридических лиц, упрощения делопроизводства путем перевода документооборота в электронный формат и др.

Состоявшаяся в 2019 году процессуальная реформа подтолкнула к дальнейшему совершенствованию гражданского и арбитражного процесса. В частности, предлагается оптимизация цивилистического судопроизводства путем внедрения в него технологий искусственного интеллекта.

Согласно Постановлению X Всероссийского съезда судей РФ от 01.12.2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации», количество обращений в суд с каждым годом неуклонно растет. С целью снизить нагрузку на судейский корпус, Съездом в указанном Постановлении предлагается с учетом опыта дистанционного осуществления деятельности в период пандемии «технологическая модернизация судов, активное внедрение цифровых технологий и расширение сферы применения электронного правосудия».

Предлагаемая инициатива представляется вполне оправданной и разумной, но, вместе с тем, она не может не порождать вопросы процессуального характера, которые требуют их обсуждения в контексте перспектив реализации данных новелл.

В этой связи, представляется интересным рассмотрение вопроса о перспективах внедрения технологий искусственного интеллекта в рамках группового производства, появившегося в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации в рамках упомянутой нами ранее процессуальной реформы 2019 года.

Целью закрепления новой главы 22.3, посвященной групповым искам, является расширение возможности обращения граждан и организаций в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов, которые по своему характеру имеют однородный, но массовый характер.

С этой точки зрения сама идея оптимизации однотипных судебных дел с участием нескольких лиц видится привлекательной, как минимум, по той причине, что служит обеспечению процессуальной экономии. Однако в современных реалиях данные преобразования видятся преждевременными по нескольким причинам.

1. Неопределенность в понимании места искусственного интеллекта в праве. Анализ отечественной доктрины свидетельствует об отсутствии единства и многополярности точек зрения относительно правовой природы искусственного интеллекта. Представители юридической науки придерживаются самых различных концепций: одни рассматривают его в качестве полноправного субъекта гражданских правоотношений, в то время как другие исследователи относят искусственный интеллект к объекту прав [1]. Применительно к процессуальным отношениям целесообразно говорить об искусственном интеллекте как о вспомогательном механизме при осуществлении правосудия [2]. Инструментальный подход в определении назначения искусственного интеллекта в процессуальной деятельности может получить практическую реализацию в автоматизации документооборота и юридического перевода, аналитике представленных сторонами доказательств,

обзору судебной практики и оценке перспектив разрешения спора, мониторинга судебных ошибок и т.п. При этом говорить о перспективе полной замены судьи на машину, в том числе в рамках группового производства, не представляется возможным, поскольку подобные действия в корне не будут соответствовать классическим принципам организации и порядку осуществления правосудия (достаточно вспомнить судеустройственные и судопроизводственные принципы или оценочные категории «судейское усмотрение», «добросовестность», «справедливость» и соотнести их концептуально с идеями внедрения искусственного интеллекта). Применительно к групповым искам не стоит забывать, что, будучи однородными, требования группы лиц могут расходиться в части размера требований, фактических обстоятельств спорного материального правоотношения, доказательственной базы, что требует дополнительного внимания и индивидуального подхода именно со стороны судьи-человека.

2. Особенности рассмотрения групповых исков. Вопреки численному составу и однородности заявленных требований, иски группы лиц требуют проявления активной роли со стороны суда при рассмотрении такого гражданского дела. К примеру, вызывает сомнения передача искусственному интеллекту на разрешение вопросов о присоединении к группе лиц, замене представителя группы истцов, распределении судебных расходов по делу и вынесении решения в отношении каждого участника группы лиц. Общность их интересов еще не свидетельствует о полной идентичности каждого рассматриваемого требования, поскольку у каждого из участников группы собственный предмет и основание иска (индивидуальные требования, их размер, доказательства наличия или отсутствия тех или иных обстоятельств).

Следовательно, схожесть «внешних атрибутов» группового иска еще не свидетельствует об их идентичности на предмет содержания, не говоря уже о степени коммуникации как между собой в группе, так и с судьей. Кроме того, групповые иски в гражданском процессе - относительно новое явление, которое, несомненно, само по себе требует дополнительного исследования как институт процессуального права.

Таким образом, вопрос цифровизации правосудия требует тщательной детализации и апробации как в научно-теоретическом, так и практическом плане. Следует согласиться с тем, что использование искусственного интеллекта - неизбежная тенденция модернизации жизнедеятельности человека, которую сложно отрицать. Вместе с тем, при совершенствовании законодательства и судебной практики следует помнить, что достижение таких значимых для судопроизводства стандартов, как оперативность и транспарентность правосудия, не должно нивелировать место и роль человека-судьи в нем. Данные явления должны балансировать и сосуществовать друг с другом, всецело гарантируя каждому лицу право на судебную защиту.

Источники и литература

- 1) Афанасьев С.Ф. К проблеме материальной и процессуальной правосубъектности искусственного интеллекта / С.Ф. Афанасьев // Вестник гражданского процесса. 2022. № 3. С. 12 - 31.
- 2) Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования / В.В. Момотов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5. С. 188 – 191.