

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

“Неизвестные обстоятельства” повреждения автомобиля при доказывании по автостраховым спорам.

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Пацация Георгий Малхазович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: gpatsatsiya@mail.ru

Актуальным процессуальным вопросам по автостраховым конфликтам пока уделяется недостаточно внимания, а между тем это довольно массовидные судебные споры. И это понятно, ведь далеко не все вопросы снимаются на уровне финансового уполномоченного, перетекая впоследствии в судебную юрисдикцию. Проблемных процессуальных вопросов по этому виду споров немало, к их числу относятся и некоторые вопросы, связанные с предметом доказывания по ним.

Один из таких вопросов, как видно из судебной практики, связан со спорами, возникающими вследствие отказа страховой организации страхователю/выгодоприобретателю (далее страхователь) выплатить причитающееся ему страховое возмещение, ввиду повреждения автомобиля при "неизвестных обстоятельствах". То есть в случаях, когда страхователь не знает, при каких именно обстоятельствах его автомобилю были нанесены повреждения. В большинстве таких случаев, страхователь может подтвердить только сам факт и характер причиненного ущерба, но не его происхождение.

Зачастую, страховые организации, отказывая в выплате страхового возмещения ссылаются на лукавые формулировки, например, «заявленные страхователем повреждения автомобиля не могли образоваться при обстоятельствах, имеющих в представленных материалах». При этом они в подтверждение своей позиции могут ссылаться на "независимое экспертное исследование", в котором содержится соответствующий вывод. То есть, по сути, неизвестность обстоятельств при которых возникло повреждение автомобиля трактуется страховыми организациями, как основание для отказа в выплате страхового возмещения.

Как усматривается из судебной практики, в тех случаях, когда страховые организации занимают упомянутую выше позицию, суды нередко отказывают в удовлетворении исков страхователей о взыскании страхового возмещения, соглашаясь со страховыми организациями. Очевидно, в этих случаях суды полагают, что страхователи не выполнили бремя доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания по этим делам, т.е. рассматривают "неизвестные обстоятельства", как фактор, опровергающий иски страхователей. Это усматривается, например, из Определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 по делу N 88-19073/2021, 2-24/2021 и ряда других.

И только в редких исключениях суды решают не становиться на сторону страховой организации в вопросе трактовки "неизвестных обстоятельств". Это видно, в частности, из Апелляционного определения Московского городского суда от 06.06.2018 по делу N 33-23891/2018, а также Апелляционного определения Московского городского суда от 20.05.2021 N 2-4396/2020, 33-19494/2021 (поддержанного, кстати Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2021 по делу N 88-22382/2021).

Сама приведенная выше формулировка, используемая страховыми организациями для отказа в выплате страхового возмещения, сводящаяся к неизвестности обстоятельств повреждения автомобиля, едва ли может считаться юридически определенной, в части сле-

дующих из нее правовых последствия для исхода спора. Тем более, что речь в ней прямо не идет о том, что страхователь не доказал наступление страхового случая.

В этой связи подлежит учету, что, по общему правилу, страховые организации четко определяют в своих Правилах страхования случаи, которые ими не признаются в качестве страховых. Во всяком случае, приводя подобные формулировки страховые организации, как видно из судебной практики, не отсылают к этим нормам своих Правил страхования. Поэтому трактовка неизвестности обстоятельств, при которых у автомобиля возникли повреждения, как основания отказа в выплате страхового возмещения, вызывает серьезные сомнения, ведь неизвестность соответствующих обстоятельств повреждения автомобиля к таким обстоятельствам в указанных Правилах страхования не указывается.

Предмет доказывания по автостраховым спорам определяется нормами применимого права, и, прежде всего, в силу норм ст. 963 ГК РФ, в контексте разъяснений, данных в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан". В силу этих положений страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий. В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе, его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом.

Таким образом, к числу ключевых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по автостраховым спорам со стороны страховщика в силу норм ст. 963 ГК РФ относятся: а) доказанность умысла страхователя и/или б) наличие закона, освобождающего страховую организацию от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, вследствие грубой неосторожности страхователя. Иными словами, страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан доказать обстоятельства, с которыми закон или договор (в том числе Правила страхования) связывают возможность освобождения от выплаты возмещения.

Очевидно, что формулировки отказа в выплате страхового возмещения, подобные приведенной выше, фактически сводящиеся к неизвестности обстоятельств возникновения повреждения автомобиля, нельзя рассматривать, как подтверждающие умысел страхователя. Не указывает они и на то, что отказ связан с неким конкретным законом, который предусматривает, что в соответствующем случае в выплате страхового возмещения может быть отказано, ввиду грубой неосторожности страхователя. Как было отмечено ранее, к нормам своих Правил страхования в таких случаях, страховые организации также практически не отсылают.

В связи с этим, основателен вывод, что подобная интерпретация "неизвестных обстоятельств", способствует формированию судебной практики подходов, которую едва ли можно назвать правомерными.

Источники и литература

- 1) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан@"