

Авторское право на произведения, созданные нейросетями

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Мазитова Яна Фанировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: alfa.72@mail.ru

Сегодня можно говорить о способности искусственного интеллекта к созданию произведений. Так, роман, написанный японской компьютерной программой, в 2016 году дошел до второго раунда в национальном литературном конкурсе [8]. Чаще всего такие произведения создаются нейросетями, которые относятся к «слабому» искусственному интеллекту. Вместе с тем Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года определяет искусственный интеллект как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека» [2; I]. Поскольку в отношении нейросетей об имитации когнитивных функций человека речи не идет, данное определение относится только к «сильному» искусственному интеллекту, соответственно и результаты деятельности нейросети, по мнению законодателя, несопоставимы с результатами интеллектуальной деятельности человека. Указанное положение вызывает проблему возможности отнесения результатов деятельности нейросети к объектам авторского права.

Для признания произведения результатом интеллектуальной деятельности необходимо установить, что оно является продуктом творческого труда [3; 80]. Искусственный интеллект создает произведения на основе данных, внесенных в программу создателем, следовательно, они не являются полностью оригинальными, поскольку представляют собой смешение существующих [2; II]. Впрочем, оригинальность на практике понимается в более широком значении. Российское законодательство не предусматривает оригинальность как условие защиты результата интеллектуальной деятельности, при этом творческий характер обязателен [3; 80]. Что же касается творческого характера, то его наличие зависит от степени заимствования элементов иных произведений, составляющих базу данных нейросети. Как отмечал В.Я. Ионас, использование чужого произведения для создания своего существует тогда, когда оно характеризуется заимствованием конкретных элементов [6; 110]. В случае же нейросети степень заимствования зависит от веса введенных данных, тем не менее в результате создается произведение, которое передает новые соображения, мысли посредством преобразования изначальных, тем самым представляя собой творческую деятельность и, к тому же, отвечая требованию новизны.

Поскольку такое произведение является результатом интеллектуальной деятельности, предполагается, что оно имеет автора. При условии определения автора на основании критериев, указанных в законе, нейросеть является автором произведения, созданного ей самой. Вышеупомянутый вариант возможен в случае признания искусственного интеллекта субъектом права, в частности в рамках доктрины электронного лица [7; 85]. Однако, в соответствии с Гражданским кодексом, автором может быть признан только гражданин [1; VII]. Эта норма обосновывается с помощью концепции, согласно которой произведение является отражением личности автора.

Следовательно, в отношении субъекта, являющегося автором произведения нейросети, возможны следующие подходы:

- 1) Авторские права на произведения, созданные искусственным интеллектом, принадлежат пользователю нейросети. С одной стороны, создание нейросетью большого количества произведений способствует ее обучению и совершенствованию, и признание пользователя автором дает основание для квалификации таких произведений как созданных с использованием технических средств. С другой стороны, прямой вклад в поддержание функционирования технического средства как инструмента творческой деятельности пользователь не вносит. Указанное обстоятельство делает невозможным авторство пользователя нейросети. Зарубежный опыт показывает, что автором произведения является лицо, без участия которого произведение было бы иным (практика Кассационного суда Франции) [5; 24]. Представляется возможным использовать этот критерий в данной ситуации.
- 2) Авторские права на произведения, созданные искусственным интеллектом, принадлежат создателю программы. Для признания гражданина автором необходимо, чтобы произведение было создано его творческим трудом [1; VII]. Деятельность программиста может быть признана творческой, так как «произведение, созданное ЭВМ, представляет собой выражение эстетических ценностей, которые вкладываются создателем программы» [5; 56]. Более того, в российском праве действует презумпция творческого труда [3; 80].

Таким образом, наиболее обоснованным представляется признание авторами создателей программы, создавшей произведение, поскольку они вносят прямой вклад в обеспечение функционирования нейросети и, в отличие от нее, являются субъектами права. Кроме того, в случае, если права на произведение будут принадлежать пользователю, есть вероятность, что нейросеть сгенерирует произведение, похожее на то, что она уже создала (поскольку база данных одна и та же), возникнет проблема принадлежности авторских прав на сходные произведения различным лицам. Это будет противоречить цели обеспечения общественных интересов, которая присуща праву интеллектуальной собственности [4; 38].

Указанная позиция подтверждается практикой иностранных судов. В Великобритании автором произведений, созданных компьютерной программой, является лицо, предпринявшее меры по обеспечению условий для их создания. Решением по делу *Nova Productions v. Mazooma Games* было установлено, что разработчик программы, которой впоследствии было создано произведение, является автором [7; 87].

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
- 2) Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 N 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 // "Российская газета" от 6 мая 2019 года. N 96.
- 4) Ворожевич А.С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. М., 2018.
- 5) Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции. – 2-е изд.: Пер. с фр. М., 1993.
- 6) Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М., 1963.

- 7) Кирсанова Е.Е. Правовое регулирование оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности в цифровой экономике: монография. М., 2022.
- 8) Guadamuz A. Artificial intelligence and copyright: https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2017/05/article_0003.html