

Сообладание исключительными правами: анализ ключевых проблем

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Галкин Артур Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: galkinaleksandr732@gmail.com

Явление множественности на управомоченной стороне представляет особый интерес, поскольку оно выбивается из основной модели «один субъект - одно право». Отмечается, что есть несколько путей в установлении такой первичной связи «один субъект - одно право» в ситуации сообладания правом: (1) разделение объекта - реального или идеального - с последующим возникновением на каждый новый объект самостоятельного права или логической возможности обоснования существования нескольких самостоятельных прав; (2) разделение права на объект на части (доли) и распределения их между соправообладателями либо, что равнозначно, умножения содержания общего права и приписывания каждому соправообладателю соответствующего самостоятельного права; (3) объединение соправообладателей в один субъект (по крайней мере) в отношении конкретного права [3]. Первый подход кажется достаточно примитивным и отвергается в доктрине, второй имеет существенные недостатки, например, при распределении отдельных правомочий, когда одна часть правомочий принадлежит одному сообладателю, другая - другому, это видится несправедливым в силу принципа равенства положения сообладателей одного права, как членов некоторой юридической общности, а при варианте, когда все составляющие содержание права правомочия окажутся поделенными между всеми соправообладателями (распределенными в урезанном объеме), это представляется непрактичным и бессмысленным, например, $\frac{1}{4}$ пользования и т.д. Третий подход, при котором право принадлежит общности как одному относительному субъекту, видится как имеющий меньше всего недостатков.

Важным вопросом для определения конструкции сообладания исключительным правом является вопрос о допустимости долей в исключительном праве. Проблема актуализировалась благодаря появившемуся законопроекту, который вводит возможность существования долей в исключительном праве. Важно отметить, что доли в исключительном праве должны пониматься по-другому, чем доли в праве собственности. Аргументы за введение долей в исключительном праве строятся в основном на основе основных посылов экономического анализа права, заключаются в том, что это будет содействовать в повышении эффективности использования исключительного права, ускорит процесс изменения состава правообладателей, когда к этому будут возникать экономические причины, это установит более понятный режим, который позволит минимизировать судебные споры по поводу определения долей в доходах. Представляется, что слепое следование путям, прокладываемым экономическим анализом права, является неверным подходом.

Видится, что более верным был бы подход, учитывающий природу исключительных прав и их объекта, результатов интеллектуальной деятельности. Специфика объекта не позволяет однозначно допустить доли в исключительном праве. Можно выделить следующие факторы, аргументы, которые не позволяют выделять доли в исключительном праве, во-первых, различие целей в предоставлении исключительных прав авторам и целей корпоративных прав, поскольку право интеллектуальной собственности предоставляет исключительные права именно авторам, то есть субъектам с экстраординарными качествами, например, выдающимся изобретателям или художникам, по крайней мере, первоначально, вместе с тем корпоративные объединения могут состоят из вполне обычных

участников оборота, вследствие этого аргумент об ускорении оборота долей исключительных прав не отвечает целям предоставления исключительных прав - поощрение и стимулирование людей, которые внесли весомый интеллектуальный вклад в создание результатов интеллектуальной деятельности. Во-вторых, нематериальный объект, в вещном праве доли в праве вполне уживаются с природой объекта в отличие от права интеллектуальной собственности, где результатам интеллектуальной деятельности свойственно, во-первых, "**неконкурирующее потребление**" (non-rivalrous consumption), объект признается "неконкурирующим", если его использование одним индивидом не лишает всех иных лиц доступа к нему, не умаляет их возможностей по его использованию; во-вторых, "**неисключительность**" (non-excludability), это свойство характеризует крайнюю сложность (или даже невозможность) обеспечить использование объекта конкретным лицом без предоставления подобной возможности всем и каждому добиться "исключительного использования объекта" [1]. В-третьих, необходимость долей видится обоснованной только по отношению к доходам, однако право на получение вознаграждения за использование объекта интеллектуальной собственности является лишь частью исключительного права, что не предопределяет возможность доли в исключительном праве [2].

Применительно к отдельным подотраслям права интеллектуальной собственности проблема сообладания обостряется дополнительными вопросами. Например, в авторском праве необходимо разграничивать правовой статус автора-сообладателя и неавтора-сообладателя, думается, что можно ввести ограниченную ответственность автора-сообладателя, а если допускать доли в исключительном праве, то необходимо предоставление преимущественного права приобретения доли автору. А, например, в патентном праве возникают сложности обусловленные системой регистрации: в ситуации, когда в патенте указан только один сообладатель, который недобросовестно заключает лицензионные договоры, в данном случае нужно либо признавать регистрацию патента недействительной, заменив новой регистрацией с указанием всех правообладателей с возможностью добросовестного правообладателя требовать возмещения убытков, либо оставлять регистрацию с возможностью добросовестного правообладателя требовать возмещения убытков и обязательного выкупа исключительного права недобросовестным правообладателем. Также необходимо решить вопрос относительно заключенных лицензий: возможно справедливым решением было бы ничтожить лицензии выданные недобросовестным лицензиатам и оставлять в действии лицензии добросовестных лицензиатов. В отношении товарных знаков возникают вопросы о соотношении сообладания товарным знаком с коллективным товарным знаком, о последствиях неиспользования товарного знака, должны ли использовать все, или допустимо, чтобы использовал хотя бы один.

Источники и литература

- 1) Ворожевич А.С. Границы и пределы осуществления авторских и смежных прав. Москва: Статут, 2020. 271 с.
- 2) Рычкова Н.Ю. О гражданском обороте доли в исключительном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 6.
- 3) Спиридонова Н.Б. Структура исключительного права диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2022. 183 с.