

## Становление и развитие института штрафных убытков в английском праве

*Ряховский Иван Алексеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: ryakhovskiy.ivan@gmail.com*

Основная цель возмещения убытков - компенсационная. В результате возмещения убытков потерпевший должен оказаться в положении, как если бы его права не были нарушены. В дополнение к этой цели в английском праве существует возможность взыскания ущерба при отягчающих обстоятельствах (*aggravated damages*), связанная, например, с поведением ответчика во время совершения правонарушения или тем, как он продолжил себя вести после предъявления иска. Штрафные же убытки (*punitive damages* или также в Англии *exemplary damages*) имеют место в случае, когда простой компенсации недостаточно. Поведение ответчика было настолько возмутительным, что также заслуживает наказания.

Штрафные убытки впервые были упомянуты в Английском праве около 260 лет назад и связаны с разбирательством по поводу газеты *the North Briton*. Основные разбирательства, связанные с этим делом - *Wilkes v. Wood* [1763] и *Huckle v. Money* [1763]. В этих делах штрафные убытки служат полезной и даже необходимой цели в сдерживании произвольного и возмутительного использования публичной власти.

После этого прошло некоторое значительное время, прежде чем штрафные убытки *eo nomine* распространились в других направлениях. Однако только в деле *Rookes v Barnard* [1964] впервые были изложены четкие правила. Лорд Девлин изложил две категории дел (помимо случаев прямого указания в законе), в которых возможно применение штрафных убытков и сформулировал три общих соображения, которые всегда следует иметь в виду при их присуждении. При этом, он особо отметил, что высказанное им, наложит ограничения, которые до сих пор не были выражены. Также Лорд Девлин впервые четко отделил штрафные убытки от ущерба при отягчающих обстоятельствах (*aggravated damages*).

Первая категория дел - это репрессивные, произвольные или неконституционные действия со стороны должностных лиц; вторая - случаи, в которых ответчик с циничным пренебрежением к правам истца подсчитал, что выгода, полученная им от его неправомерных действий, вероятно, превысит размер ущерба, который необходимо будет возместить.

В деле *Cassell and Co Ltd v Broome (No 1)* [1972] правила, касающиеся штрафных убытков, были существенно разъяснены. Решение Апелляционного суда по делу *AB v South West Water Services Ltd.* ограничило возможность взыскания штрафных убытков случаями, существовавшими до дела *Rookes v Barnard* [1964].

Исторический ход развития штрафных убытков принял новый оборот, когда Палата Лордов в деле *Kuddus v Chief Constable of Leicestershire Constabulary* [2002] отменило решение по делу *AB v South West Water Services Ltd.*, вернув только тест категорий, предложенных Лордом Девлиным, с появившимися разъяснениями и дополнениями. Правительство в 2007 году в Консультативном заключении подтвердило, что оно не намерено расширять доступность штрафных убытков по гражданским делам.

Необходимо четко осознавать особенность правовой природы штрафных убытков и отделять их не только от чисто компенсационных убытков, но и от убытков при отягчающих обстоятельствах (*aggravated damages*), имеющих также, в целом, компенсационную природу. В основе этих двух систем (компенсационные и штрафные убытки), в мышлении, лежит следующая несовместимость: первая основа на том, что должен получить истец,

вторая основана на том, что должен заплатить ответчик. И очевидно, что эти категории могут не совпадать (так, бывают случаи, и это именно место штрафных убытков, где ответчик должен заплатить больше, чем истец должен получить).

Штрафные убытки, помимо прочего, служат и полезной цели предотвращения обогащения посредством незаконных действий. Но если на этом остановиться, ответчик может остаться с уверенностью, что ему нечего терять. При том, что на другой чаше весов всегда будет лежать и вероятность того, что истец никогда не подаст на него в суд или потерпит неудачу в опасностях судебного разбирательства. Только в случае, когда существует вероятность того, что ущерб от правонарушения может превысить выгоду от него, достигается полезная социальная цель института штрафных убытков - научить правонарушителя тому, что деликт не оплачивается.

### **Источники и литература**

- 1) Punitive Damages: Common Law and Civil Law Perspectives, ed. by Helmut Koziol and Vanessa Wilcox, 2009 Springer-Verlag / Wien
- 2) Jason Taliadoros, The Roots of Punitive Damages at Common Law: A Longer History, 64 Clev. St. L. Rev. 251 (2016)
- 3) Professor Charles T. McCormick, «Law of Damages» published in 1935 by the West Publishing Company of Minnesota
- 4) Rookes v Barnard (No 1) [1964] UKHL 1 (21 January 1964)
- 5) Cassell & Co Ltd v Broome (No 1) [1972] UKHL 3 (23 February 1972)
- 6) Wilkes v Wood [1763] EWHC CP J95 (6 December 1763)
- 7) AB v South West Water Services Ltd. [1993] Queen's Bench (QB) 507
- 8) Kuddus v Chief Constable of Leicestershire [2002] 2 Appeal Cases (AC) 122
- 9) Department for Constitutional Affairs (DCA), The Law on Damages CP 9/07, May 2007