

**К. Н. Леонтьев. Учение о социалистической монархии: общие положения и критика**

*Лемчик Милана Александровна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: milana20041102@gmail.com*

Три политические теории (либерализм, коммунизм, фашизм) продолжают существовать, однако сейчас их оригинальная сущность и форма видоизменились и продолжают оказывать влияние на современную политологию. Эпоха модерна, связанная с утверждением и исходом указанных направлений в политике, имеет в качестве итога тот факт, в соответствии с которым господствующая на настоящий момент либеральная идея одержала верх в столкновении с идеей и возможностью скорого построения коммунистического общества.

Началась эпоха постмодерна. Как представляется, одной из ее главных особенностей является распространенность процессов так называемой деидеологизации независимых политических обществ. Так, во многих современных государствах официальная государственная идеология: 1) либо отсутствует (как, например, в России); 2) либо пропадает с «авансцены» политики, приобретая латентную форму (патриотизм, национальная идентичность, историческая миссия); 3) либо не имеет достаточной силы, чтобы являться связующим элементом между обществом и государством. Классические идеологии стали атавизмом развивающегося мира глобальных процессов, где, пожалуй, наиболее важную роль играет не ярко выраженное идеологическое противостояние двух «лагерей», а экономический базис. Поэтому мы полагаем, что сейчас как никогда раньше актуален вопрос о появлении и развитии еще одной, альтернативной политической теории, суть которой заключается в симбиозе различных политических форм и идеологий, на первый взгляд несовместимых, однако способных решить множество задач государства, отбирая и применяя лучшее из каждой своей составляющей. Одним из таких гибридов является *социалистическая монархия*. Как мы могли заметить, в современной теории политических и правовых учений данная концепция не представлена с достаточной полнотой. Поэтому наиболее релевантно будет обратиться к идеям мыслителя, который впервые высказал тезисы данной политической теории - Константину Николаевичу Леонтьеву.

Стоит отметить, что «правый» социализм стоит рассматривать именно в купе с *самодержавной монархией*, так как в этом кроется смысл уникальности этого политического течения. Такой социализм не связан с необходимостью создания парламента, который фактически накладывал бы значительные ограничения на власть монарха, что привело бы к сохранению за ним только представительских функций. В социалистической монархии глава государства должен выступать гарантом осуществления и защиты прав и свобод человека, что может проявляться через законодательную инициативу. Более того, монархический строй формирует, как выражается К. Н. Леонтьев «благоустроенный деспотизм» [1, С. 217]. Любое равенство получает своё значение и свой смысл через коррелят возможного неравенства [3, С. 71]. К. Н. Леонтьев считает, что социализм должен быть монархичным, так как труд при социализме является необходимым и принудительным. При этом принуждение не может обеспечиваться кабинетом министров или парламентом, как при капитализме. Институт принуждения свойственен монархиям и имеет вертикальную «армейскую» иерархию. Государство - собственник, принуждает все общество к труду, как

основу своего развития и совершенствования общества, где труд является не только мерилom личного благосостояния, но и способом (единственным) увеличения благосостояния государства, которое не является ночным сторожем капитала, как при капитализме, осуществляя свои функции регулятора и охранителя исключительно за счет налогов с капиталов, но при социализме именно государство служит залогом поступательного развития общества, увеличения его благосостояния и развития творческих потенциалов. Поэтому государство при социализме обязано принуждать общество к труду, как обязательной повинности (в силу однородности общества по отношению к собственности, которая является государственной).

Социалмонархия предполагает изменение социального строя России. Частная собственность принадлежит крестьянским общинам или помещичьим хозяйствам. Также крестьяне и дворянство на равных правах могут организовываться в корпорации с замкнутой системой и строгой иерархией. Духовное развитие общества по-прежнему находится в руках сильной и независимой от центральной власти Церковью. По утверждению К.Н. Леонтьева, «если социализм - не как нигилистический бунт и бред всеотрицания, а как законная организация труда и капитала, как новое корпоративное принудительное закрепощение человеческих обществ, имеет будущее, то в России создать и этот новый порядок, не вредящий ни Церкви, ни семье, ни высшей цивилизации, - не может никто, кроме Монархического правительства» [2, С. 278]. Константин Николаевич отказывается верить в равенство граждан, он считает, что русское общество неравное. Сословное, что и обуславливает существование самодержавной монархии и, несмотря на существование монархического правительства, как было сказано ранее, о каких-либо народных центральных органах власти речи не идёт.

Мы считаем справедливой критику, которая обращает внимание на то, что в теории К. Н. Леонтьева остаются некоторые пробелы, порождающие определённые вопросы. Остаётся дискуссионной проблема роли и влияния самодержавного монарха на социализм. Будет ли государственное принуждение труда идти на пользу общества? Или же блага, произведённые обществом будут обеспечивать не благоустройство жизни и защиту его членов, а обогащение монарха и политической элиты? Также остаётся открытым вопрос о соотношении сословного строя и социалистических учений. В классическом понимании социализм, прежде всего, явление социальное, предполагающее равенство граждан, но это в свою очередь опровергает возможность существования сословности общества. Однако, изучив концепцию К. Н. Леонтьева, мы понимаем, что автор не разграничивает понятия социализма и коммунизма. Зачастую для него эти понятия тождественны, нам необходимо это учитывать. К. Н. Леонтьев никогда не структурировал своё учение о социалмонархии, поэтому основная сложность нынешних исследований состоит в том, чтобы систематизировать имеющиеся у науки данные в подробное сочинение.

### Источники и литература

- 1) 1. Бердяев Н. «Константин Леонтьев». Париж: YMCA-Press, 1926. С. 217;
- 2) 2. Леонтьев К. Н. «Записка о необходимости новой большой газеты в С.-Петербурге». Восток, Россия и славянство. М.: Республика, - С. 391-395;
- 3) 3. Шмитт, К . Государство и политическая форма/ пер. с нем. О. В. Кильдюшова; сост. В. В. Анашвили, О. В. Кильдюшов; – М.:Изд. Дом Гос ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 272 с.;