

Критика концепций федерализации России в трудах А.С. Яценко

Научный руководитель – Марков Роман Станиславович

Зюзина Елена Сергеевна

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

E-mail: helenlynx03@gmail.com

Преобразование России в федерацию - одна из идей, которая неоднократно обсуждалась в контексте модернизации государства в течение XIX - начала XX вв. Сегодня этой общественно-политической дискуссии посвящен ряд статей, защищено несколько диссертаций, однако первый научный анализ принадлежит дореволюционному юристу, известному исследователю федерализма А.С. Яценко.

Его вклад в отечественную федерологию действительно очень велик: учеными отмечается, что именно благодаря А.С. Яценко в настоящий момент отечественная юридическая наука имеет такую богатую понятийную базу и представление о федерализме как о принципе государственного устройства [1, с. 40]. В своих работах, главным образом, в фундаментальном труде «Теория федерализма: опыт синтетической теории права и государства», автор не только обосновал свое отношение к федерализму в России, но и, пожалуй, одним из первых в отечественной науке осуществил историографический обзор концепций своих предшественников.

Отметим, что взгляды А.С. Яценко на федерализацию России весьма эклектичны: автор развивает идею федерального устройства, аргументирует его положительные стороны, выступает апологетом идеи федерализма в целом, но считает, что для России федерализация нецелесообразна и губительна. Свою позицию он обосновывает следующими аргументами:

- 1) федеративное устройство в России не имеет исторических предпосылок и обосновано исключительно теоретическими работами;
- 2) федеративная организация способствует раздроблению единой суверенной власти России;
- 3) Россия является этнически однородным государством, разные национальности проживают только на окраинах страны;
- 4) национальные окраины, получив право на самоуправление, могут способствовать разобщению народа.

Трудам более ранних авторов А.С. Яценко приводит весьма развернутую характеристику, но дает им преимущественно негативную оценку [3, с. 747-791].

Так, изложенная в «Конституции» идея лидера «Северного общества» Н.М. Муравьева о союзном правлении как о единственном справедливом и качественном видится исследователю неверной по отношению к России. Аргументирует он это тем, что федерализм декабристов исходит из их увлеченности конституцией США, а потому неприменим к российскому государству по причине отсутствия исторических предпосылок в русской действительности.

В своей монографии А.С. Яценко также анализирует взгляды Н.И. Костомарова, члена «Кирилло-Мефодиевского братства». В его концепции организации федерации подразумевается, что каждый народ «представляет особую Речь Посполитую» [республику], имеет свое собственное общественное и культурное устройство. Его идея также предполагает избрание сменяемых правителей на уровне отдельной области и на уровне целого

союза. Однако и эта мысль получила определенную долю критики со стороны А.С. Яценко. С точки зрения исследователя, представитель «Кирилло-Мефодиевского братства» лишь мечтал о федерации всех народов, и его идея никак не повлияла на дальнейшее развитие русского общества. Помимо этого, исследователь отмечает, что рассуждения Н.И. Костомарова имеют излишне яркую националистическую окраску. Следует отметить, что столь же негативно А.С. Яценко смотрит на федералистские устремления националистических движений, особенно акцентируя внимание на т.наз. «украинофильстве» М.П. Драгоманова [4, с. 27-28].

Также скептически оценивается анархический федерализм А.И. Герцена, М.А. Бакунина и революционного народничества, которых трактуется как интерпретация воззрений Ж.-П. Прудона, воспринятых, но неосмысленных [4, с. 27].

Исследователь отдельно, с нескрываемой симпатией описывает панславистскую идею общеславянской федерации Н.Я. Данилевского, которая по своей сути больше подходит под определение конфедерации - союза самостоятельных государств. Россия - это участник объединения, его член, со своими собственными столицами в Москве и Санкт-Петербурге. Так, отвергая создание российской федерации, А.С. Яценко вовсе не исключал распространение гегемонии России, в частности, на Балканах [4, с. 27-28].

А особенно А.С. Яценко поддерживает рассуждения П.И. Пестеля, затрагивающие федеральное устройство из «Конституции» Н.М. Муравьева. Подчеркивается мысль, что предоставление самостоятельности различным областям государства - «новое семя к разрушению». При такой политической организации у центральной власти фактически нет рычагов давления. Если регион не захочет или не посчитает нужным исполнять распоряжения, то принудить его к повиновению можно только при помощи вооруженного конфликта. Таким образом, прослеживается схожесть взглядов А.С. Яценко и П.И. Пестеля по вопросам государственного устройства, что еще раз подтверждает приверженность исследователя унитарной модели устройства России [2, с. 87].

Но следует сказать, что тезисы, на которых А.С. Яценко строит свою критику федерализации России, достаточно противоречивые и не столь однозначны:

1. Автор отрицает возможность существования России как федерации, указывая на отсутствие исторических предпосылок и опасность распада страны. Однако последующий ход развития отечественной государственности показал обратное;

2. Говоря об этнической монолитности России, А.С. Яценко игнорирует компактное проживание по всей стране других этносов (например, татар, башкир и других народов Поволжья) в местностях, которые нельзя отнести к «национальным окраинам»;

3. По мнению исследователя, его предшественники не оказали никакого влияния на развитие политико-правовой мысли. Но та же «Конституция» Н.М. Муравьева стала, пожалуй, одним из самых известных конституционных проектов XIX в., который содержал федералистские идеи и стал как примером для подражания, так и объектом для критики следующих поколений конституционалистов. Отдельно оговоримся, что идеи «Кирилло-Мефодиевского братства» также оказались востребованными, пусть и в менее широких кругах

Безусловно, почетное знание первого российского теоретика федерализма и научный авторитет А.С. Яценко не ставится под сомнение. Однако возможно говорить о тенденциозности и непоследовательности некоторых выводов исследователя: в полемике со сторонниками федерализации России он использовал лишь выгодные, вырванные из контекста аргументы, умолчав о справедливых утверждениях и объективных фактах.

Источники и литература

- 1) Дульцев А.И. Политико-правовое учение о федерализме в трудах А.С. Яценко //

Закон и право. 2013. №4. С. 40–42.

- 2) Марков Р.С. Генезис идей федерализма в общественно-политической мысли дореволюционной России / Р.С. Марков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-7. С. 86–90.
- 3) Яценко, А.С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства: Монография. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. С. 747–791.
- 4) Яценко А.С. Что такое федеративная республика и желательна ли она для России? М.: Тип. т-ва Рябушинских, 1917. 31 с.