

## Правовое регулирование параллельного импорта в Российской Федерации

*Зеньков Даниил Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: daniil\_zenkov@list.ru*

Под параллельным импортом понимается ввоз на территорию Российской Федерации оригинальных брендовых товаров лицами, не имеющими документально подтверждённого согласия правообладателя на импорт [10;31]; такой ввоз осуществляется с использованием параллельных каналов, а не путём работы с авторизованным дистрибьютором. В связи с этим импорт и получил название «параллельного».

В первую очередь, необходимо разделять ординарный и экстраординарный правовые режимы. В упрощённом виде ординарная правовая формула такова: национальный принцип исчерпания права применяется в совокупности и неразрывном единстве с возможностью исчерпания права в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Параллельный импорт же, по общему правилу, не допускается [8].

Вместе с тем из указанных нормативных предписаний могут быть выведены некоторые исключения, позволяющие *de facto* игнорировать несогласие правообладателя на ввоз (реализацию) продукции на территории России, то есть разрешать совершение указанных действий лицами, не являющимися уполномоченными дистрибьютерами. Они во многом обусловлены правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации [5], который допустил признание злоупотреблением правом самого факта следования правообладателя антироссийским санкциям.

Отдельные государственно-властные меры, в первую очередь, корректировки законодательства частично легализовали параллельный импорт, а Минпромторг России утвердил перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы [6].

На сегодняшний день регулирование не является одинаковым для всех товаров, для правильного разрешения вопроса о применении или неприменении отдельных положений Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) внесён ли товар или товарная группа, к которой он относится, в перечень, утверждённый Минпромторгом России; 2) введён ли товар в оборот за пределами Российской Федерации правообладателем или с его согласия.

Утверждение указанного перечня, вероятно, выступает ответом на злоупотребление правом со стороны ряда иностранных правообладателей. Введена, по сути, неопровержимая презумпция того, что недопуск на российский рынок товара обусловлен иными причинами, чем разумный экономический интерес правообладателя.

Сложившаяся ситуация вызывает некоторые правовые риски. Во-первых, возможно несогласие правообладателя с самим фактом введения товара в оборот за пределами Российской Федерации им непосредственно или с его согласия — неясно, какой орган и в рамках какой процедуры разрешает спор. Во-вторых, снижается ряд гарантий прав потребителей, в частности, права на гарантийное обслуживание товара и предъявление отдельных требований непосредственно изготовителю. В-третьих, параллельный импорт повышает риск недобросовестной конкуренции, ввоза похищенных партий оригинального

товара, а также товара с истекающим сроком годности или с нарушением условий его хранения [7;91].

С учётом правовой позиции органа конституционного контроля, следует разработать механизм защиты прав иностранных правообладателей. Возможно рассмотрение по инициативе правообладателя вопроса об исключении товара из перечня Минпромторга, если лицо докажет, что решение о недопуске товара, не относящегося к товарам первой необходимости (жизненно необходимым лекарственным препаратам), на российский рынок оправдано мотивами и целями экономического характера либо что дискриминационные действия в отношении российского рынка являются для него невиновными и обусловлены вынужденной необходимостью (в том числе политическим давлением).

Таким образом, действующее нормативное регулирование параллельного импорта в Российской Федерации нельзя назвать однообразным и стабильным. Следует учитывать беспрецедентность ситуации, которая складывается в экономической системе и оправдывает жёсткие управленческие решения, что, однако, не позволяет допускать необоснованного отказа в защите прав, принадлежащих правообладателям товарных знаков и иных средств индивидуализации.

### Источники и литература

- 1) Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный в Астане 29 мая 2014 // СПС «КонсультантПлюс»
- 2) Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред., актуальной на 16.02.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (в ред., актуальной на 16.02.2023) // СПС «КонсультантПлюс»;
- 4) Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Официальный интернет портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)
- 5) Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 N 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ» // СПС «КонсультантПлюс»
- 6) Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта б статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия» // СПС «КонсультантПлюс»
- 7) Радаев В.В., Бердышева Е.С., Конрой Н.В., Котельникова З.В. Основные формы незаконного оборота продукции на потребительских рынках России и меры противодействия. // М., 2017
- 8) Агамагомедова С.А., Пирогова Д.О. Параллельный импорт в условиях современных вызовов в контексте теории заинтересованных сторон // ИС. Промышленная собственность. 2022. N 6. С. 25 – 30.
- 9) Чем «дальше в лес», тем «параллельней» импорт // СПС «КонсультантПлюс», «Практическая бухгалтерия», 2022, № 7
- 10) Рябчиков Г. Параллельный импорт в России: судебная практика // Юридический справочник руководителя. 2022. N 9. С. 31 - 36.