

Недостоверность заверений об обстоятельствах в договорах купли-продажи акций и долей участия хозяйственных обществ

Научный руководитель – Семёнкина Нина Асифовна

Хмырова Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: khmyrova.02@mail.ru

Согласованные заверения об обстоятельствах являются существенным условием договора купли-продажи акций или долей участия, а их недостоверность влечет неблагоприятные правовые последствия для стороны, давшей такие заверения. Каковы же последствия недостоверности заверений?

Общие последствия недостоверности заверений названы в ст. 431.2 ГК РФ [1].

Во-первых, сторона имеет право потребовать у контрагента, предоставившего недостоверные заверения, возмещения убытков, если такие заверения имели значение для заключения, исполнения или прекращения договора. В ситуации, когда сторона изначально дала достоверные заверения и обязалась обеспечить их неизменность до закрытия сделки, однако не исполнила данного обязательства и заверения стали ложными к закрытию - тогда можно требовать возмещения убытков по общей норме (ст. 393 ГК РФ).

Во-вторых, в договоре можно предусмотреть неустойку за предоставление недостоверных заверений и/или обязанность стороны обеспечить неизменность заверений к закрытию сделки и установить неустойку за нарушение данного обязательства. На практике неустойку согласовывают редко, так как заверений бывает много и неизвестно, какое из них будет нарушено и каким будет само нарушение, в связи с чем сумму неустойки довольно сложно определить заранее.

В-третьих, сторона может в одностороннем порядке отказаться от договора, если такое право не запрещено самим договором. Это довольно жесткая мера и продавцы стремятся исключить право на односторонний отказ, прямо прописав это в договоре.

В-четвертых, сторона вправе потребовать признания договора недействительным вместо одностороннего отказа, если договор был заключен под влиянием обмана или заблуждения, вызванного недостоверными заверениями. Порок воли исследуется на момент дачи заверений, то есть на момент заключения договора, а значит, если сторона, дав достоверные заверения, обязалась гарантировать их неизменность до закрытия сделки и нарушила свое обязательство, данную меру применить будет нельзя, так как изначально воля соответствовала волеизъявлению [5].

Кроме того, специальные последствия недостоверности заверений предусматриваются правилами о договоре купли-продажи [2]. В этом случае продаваемый бизнес выступает как товар и заверения, касающиеся акций или долей участия, рассматриваются как заверения относительно качества товара, а последствия передачи товара ненадлежащего качества предусмотрены ст. 475 ГК.

Так, покупатель акций или долей участия вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

Этой же статьей предусмотрены еще некоторые последствия, однако они сопоставимы с уже названными последствиями предоставления любых недостоверных заверений. Так, покупатель может потребовать безвозмездного устранения последствий предоставления недостоверных заверений и возмещения своих расходов на устранение недостатков - это,

по сути, совпадает с возмещением убытков. Покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы - это тот же односторонний отказ.

Интересно рассмотреть судебную практику, в которой суд отказал в удовлетворении требований, основанных на недостоверности заверений об обстоятельствах.

В рамках одного из дел в договоре купли-продажи долей были даны заверения продавца об отсутствии задолженностей общества. Покупатель обратился в суд с требованием признания договора недействительным, полагая, что договор заключен им под влиянием обмана, поскольку продавец умышленно скрыл от него информацию о финансово-хозяйственной деятельности и задолженности перед контрагентами, о которой истец узнал только потом из сервиса «Картотека арбитражных дел».

Суды пришли к выводу, что истец, проявляя должную заботливость и осмотрительность, перед заключением сделки объективно мог самостоятельно проверить результаты финансово-хозяйственной деятельности общества и наличие у него задолженности через ресурс «Картотека арбитражных дел», в связи с чем в удовлетворении иска было отказано [3]. Таким образом, получатель заверений обязан проверить их достоверность, если у него есть для этого реальная возможность.

В другом деле между истцом и ответчиком было заключено соглашение об опционе на заключение договора купли-продажи акций. Истец заверил ответчика в том, что на дату заключения соглашения отсутствуют иные лица, помимо прямо указанных в списках аффилированных лиц. Не получив опционную премию, истец обратился с иском в суд с требованием о взыскании опционной премии и неустойки. Ответчик предъявил встречный иск с требованием о взыскании неустойки в связи с недостоверностью заверения об обстоятельствах, указав контролирующее лицо, не названное в списке аффилированных лиц.

Отказывая в удовлетворении иска, суд посчитал, что при заключении сделки ответчик злоупотребил своими правами с целью причинения ущерба истцу в виде неустойки. Ответчик на момент подписания соглашения благодаря проведенной им проверке уже знал о том, что заверение не соответствует действительности [4]. Таким образом, предъявление требований, которые основаны на недостоверности заверений, может быть признано злоупотреблением правом в случае, если на момент получения заверений лицо знало об их недостоверности

Итак, в некоторых случаях суды отказывают в удовлетворении требований, основанных на недостоверности таких заверений: например, когда покупатель не проверил достоверность заверений, хотя у него была для этого реальная возможность, или когда покупатель знал изначально о их недостоверности.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета, 11.01.2019 №4
- 3) Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 февраля 2021 № Ф07-161/21 по делу № А05-2014/2020 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/nizkukfE4LxW/> (Дата обращения 20.02.2023)
- 4) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 августа 2017 № Ф10-3135/17 по делу № А14-8248/2016 // URL: <http://ivo.garant.ru/proxy/share>

?data=q4Og0aLnpN5Pvp_qlYq34t79qPLUv9u45fKDAPPruNio87_JsMO13KDL_s
qlmAzxo7XKoNei1KOc6pTyj-G54qjjjOec_a7y00-zyL3Qv_SO6rWq6pjkjOCy5Y0Z4f
0= (Дата обращения 20.02.2023)

- 5) Глухов Е.В. Сделки купли-продажи акций и долей участника в уставных капиталах хозяйственных обществ: подготовка и реализация. М., 2019. С. 478