

**Тактико-психологические проблемы участия прокурора в суде присяжных:
ситуационная обусловленность**

Маткова Наталья Вячеславовна

Аспирант

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Юридический институт, Калининград, Россия

E-mail: natalyamatkova@bk.ru

Глубокая психологическая природа уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей предопределяет интерес к данной проблематике как со стороны практических работников, так и ученых-криминалистов.

Результаты проведенного нами опроса 52 сотрудников органов прокуратуры Калининградской области показали, что респонденты подчеркивают особое значение психологии для участия в суде присяжных, но для многих из них остается неясным как применять достижения данной науки.

Следует признать, что до настоящего момента существует целый ряд проблем поддержания гособвинения в суде присяжных, имеющих тактико-психологическую природу и требующих создания прикладных решений со стороны криминалистов.

Так, в суде присяжных значительная роль отводится важности наличия психологического контакта между прокурором и присяжными, для которого характерно взаимное уважение, доверие и тяготение коммуницирующих сторон.

Психологический контакт гособвинителя с присяжным обычно достигается за счет применения определенных приемов, используемых, как мы считаем, в зависимости от сложившейся судебной ситуации [1]. Среди них выделим: а) ситуацию создания прокурором благоприятного первого впечатления как основу установления психологического контакта; б) ситуацию установления психологического контакта; в) ситуацию поддержания психологического контакта; г) ситуацию возобновления прерванного психологического контакта в случаях его разрыва.

Мы полагаем, что в науке необходимо разработать алгоритм для каждой из перечисленных ситуаций с использованием достижений психологии и криминалистики.

Одной из наиболее острых проблем является оказание психологического воздействия защитником на коллегия присяжных. При этом судьям представлены довольно широкие возможности для толкования допустимости психологического воздействия, что привело к отсутствию единообразия в судебной практике.

Развитие унифицированных подходов для установления психологического воздействия на присяжных является основой для его эффективного преодоления прокурором.

Устранение же последствий такого воздействия на присяжных возможно посредством принятия судом достаточных и своевременных мер. В качестве таких мер суды избирали: выяснение у присяжных сведений о наличии оказанного на них воздействия от определенной информации [3], доведение до присяжных запрета собирания сведений о деле за пределами зала суда [4], а также дополнение такого запрета указанием на необходимость вынесения вердикта лишь на основе доказательств, исследованных с их участием [5].

Однако сам по себе запрет суда на учет таких сведений не может ограничить влияние на итоговый вердикт чувств и эмоций присяжных, вызванных такой информацией. Полагаем, что из этого вытекает проблема влияния отдельных эмоций присяжных на итоговый вердикт по делу.

На протяжении всего судебного разбирательства присяжные испытывают чувства и эмоции от получаемой информации (например, жалость, страх, злость, отвращение), воздействие которых на итоговое решение присяжных остается неясным.

Некоторые эмоции (например, гнев) обычно связаны с большим чувством уверенности, другие (например, тревога) - с неопределенностью. Чем более уверенными себя чувствуют люди, тем менее склонны они систематически обрабатывать информацию, т.к. они более уверены в том, что уже знают то, что им нужно для решения их задачи. Неопределенность может сигнализировать присяжным о необходимости продолжать поиск информации и обрабатывать ее более тщательно [2].

В связи с этим гособвинителю полезно понимание потенциального влияния эмоций на решения присяжных, а для управления влиянием эмоций - характер воздействия отдельных доказательств и обстоятельств уголовного дела на присяжных.

С точки зрения психологии в суде присяжных большое значение имеют видеозаписи допроса подсудимого, а также проверки показаний на месте, которые содержат особенности вербального и невербального поведения подсудимого в условиях, когда он еще не имеет своей целью вызвать сочувствие присяжных. Обычное же оглашение в судебном заседании протокола следственного действия не позволит обеспечить данный тактико-психологический прием.

Считаем, что прокурору при планировании представления доказательств в суде присяжных важно понимать какую психологическую задачу, поставленную с учетом категории рассматриваемого преступления, можно решить за счет каждого доказательства - какие эмоции у присяжных оно может вызвать и какие последствия это влечет.

Также в условиях развития информационных технологий приобрела актуальность проблема внешнего коммуникационного влияния на присяжных.

Разбирательство в суде присяжных не осуществляется в вакууме, поэтому воздействие на их выводы и суждения об уголовном деле может происходить вне зала суда. Его источники могут быть различны: обсуждения в социальных сетях и на телевидении, интервью и комментарии участников уголовного процесса, их родственников, различные акции в поддержку обвиняемых, анонимное распространение сведений о деле, в том числе недостоверных. Не исключен целенаправленный поиск присяжными сведений об уголовном деле.

Наряду с этим эмоции присяжного, вызванные такими сведениями, могут напрямую влиять на его окончательные суждения по делу. Это также необходимо учитывать прокурору при подготовке.

Таким образом, с учетом важности психологических знаний, тем не менее остается целый ряд неразрешенных проблем поддержания гособвинения, которые можно и нужно решать с позиций ситуационного и междисциплинарного подходов.

Источники и литература

- 1) Волчецкая Т.С. Современная криминалистическая наука: реалии и перспективы развития // Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: материалы международной научно-практической конференции. Ч.1. Казань, 2022. С. 17-22.
- 2) Estrada-Reynolds V. and others. Emotions in the Courtroom: How Sadness, Fear, Anger, and Disgust Affect Jurors' Decisions // Wyoming Law Review. 2016. P. 343-358.
- 3) Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.08.2019 N20-АПУ19-11сп // СПС «Консультант Плюс»

- 4) Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2021 N66-УД21-7сп-А5 // СПС «Консультант Плюс»
- 5) Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.05.2021 по делу N55-550/2021 // СПС «Консультант Плюс»