

**Теоретико-правовые подходы к получению образцов для сравнительного исследования у подозреваемого (обвиняемого)**

**Научный руководитель – Орехова Екатерина Петровна**

***Купрейчик Александр Анатольевич***

*Студент (бакалавр)*

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

*E-mail: kupresasha@gmail.com*

Заключение эксперта, несмотря на закрепленный в ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) принцип свободной оценки доказательств, с точки зрения «среднего человека» является наиболее убедительным доказательством. Именно заключение эксперта, составленное на основании проводимого исследования с использованием специальных знаний, с применением научно-технических средств и других достижений современной науки, устраняет сомнения суда в том, что какой-либо факт прошлого в связи с совершением преступления имел (или не имел) место.

Суд и представители органа уголовного преследования зачастую не обладают специальными знаниями, необходимыми для установления фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Именно по этой причине в ч. 2 ст. 95 УПК устанавливается, что в случае несогласия органа уголовного преследования или суда с заключением эксперта такое несогласие должно быть ими мотивировано.

Поэтому назначение и проведение экспертизы по уголовному делу является важным следственным действием при производстве по уголовному делу. Тем не менее, данному следственному действию должно предшествовать иное процессуальное действие — получение образцов для сравнительного исследования (далее — образцы), заключающееся в отборе связанных со свойствами и особенностями человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества объектов. Основная цель получения таких образцов — криминалистическая идентификация.

Практическая значимость тактики получения образцов для сравнительного исследования состоит в получении образцов с использованием различных криминалистических приемов с минимальными затратами сил, средств и времени. В абсолютном большинстве случаев без их отбора невозможно проведение экспертизы, результаты которой могут являться «ключевым» доказательством по уголовному делу, на основании которого могут собираться и проверяться другие доказательства.

Все образцы в зависимости от условий и времени их возникновения традиционно делят на свободные (возникшие до возбуждения уголовного дела), условно-свободные (возникшие в период расследования уголовного дела, но не в связи с экспертизой) и экспериментальные (полученные путем экспериментальных действий специально для сравнительного исследования по данному уголовному делу).

В юридической науке возникают споры о возможности принудительного получения экспериментальных образцов у подозреваемого (обвиняемого) (при этом споров относительно принудительного получения свободных и условно-свободных образцов не возникает, т.к. они могут быть изъяты в ходе проведения других следственных действий: обыска, выемки, осмотра и т.п.).

Представители одного направления высказываются относительно возможности их принудительного получения (например, А.Г. Филиппов [2] и Е.Р. Россинская [3]). С этой целью все экспериментальные образцы делят на две группы: те, которые вообще невозможно получить принудительно (образцы почерка), и те, которые при соблюдении некоторых

условий можно получить принудительно (например, следователь предпринял все возможные меры для добровольного получения образцов, получение свободных или условно-свободных образцов невозможно, а консультация судебного медика дала отрицательный результат возникновения неблагоприятных последствий для здоровья обвиняемого). Тем не менее, авторы данного направления не говорят о практической реализации принудительного получения образцов, ограничиваясь лишь указанием на недопустимость производства процессуальных действий в нарушение уголовно-процессуального закона.

«Сторонники» другого направления пишут о принципиальной невозможности принудительного изъятия экспериментальных образцов со ссылкой на общее правило о недопустимости производства процессуальных действий, нарушающих конституционные права, унижающих честь и достоинство участников уголовного процесса, наносящих вред их жизни и здоровью. Дополнительный аргумент авторов данного направления — отсутствие уголовной ответственности за отказ от дачи образцов; следовательно, такой отказ является реализацией права подозреваемого (обвиняемого) на защиту (В.Л. Жбанков) [1].

Представляется, что в условиях отсутствия нормативного регулирования и концептуального теоретического обоснования принудительное получение образцов по правилам УПК на данный момент невозможно. Отказ от дачи образцов для сравнительного исследования является следствием реализации права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, установленного в ст. 17 УПК.

Думается, что при таких условиях следователь при возникновении конфликтной ситуации обязан убедить подозреваемого (обвиняемого) в необходимости дачи образцов, возможности прекращения уголовного преследования или оправдания судом в случае, если результаты экспертизы покажут, что такое лицо не было причастно к совершению преступления. При исчерпании всех способов убеждения следователь должен разъяснить подозреваемому (обвиняемому), что их отказ может вызвать у суда сомнения в их невиновности, а приговор будет постановлен по иным доказательствам, собранным в ходе производства по уголовному делу. Если подозреваемый (обвиняемый) не пожелают давать образцы даже после разъяснения следователем всех возможных негативных последствий такого отказа, то следователю рекомендуется, хоть это и не предусмотрено УПК для данного процессуального действия, пригласить понятых по правилам ст. 202 УПК и в их присутствии зафиксировать такой отказ в письменной форме (применяя, в случае чего, по аналогии правила ст. 194 УПК), с указанием или без указания причин такого отказа, после чего приобщить соответствующий документ к материалам уголовного дела.

После проведения соответствующей процедуры следователь должен формировать уголовное дело на основании других собранных доказательств.

Таким образом, в судебном заседании государственный обвинитель может обратить внимание суда на то, что обвиняемый в ходе досудебного производства отказался от дачи образцов. Это может повлиять на внутреннее убеждение судьи. Но, тем не менее, виновность обвиняемого должна подтверждаться другими доказательствами, обладающими признаками относимости, допустимости, достоверности, и в их совокупности — достаточности.

### Источники и литература

- 1) Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования: учебное пособие. М., 1992.
- 2) Ищенко Е.П., Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. М., 2006.
- 3) Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005.