

**Криминалистический анализ показаний свидетелей для возможности
выявления их достоверности**

Научный руководитель – Крюкова Евгения Сергеевна

Безушкевич Владислава Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: bezushkevichvl@mail.ru

В ходе осуществления расследования по уголовным делам допрос является одним из самых распространенных следственных действий. Необходимость проведения допроса очевидна, поскольку его цель состоит в получении от допрашиваемого лица показаний о любых обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию по делу [6].

Допрос является одновременно не только одним из самых распространенных следственных действий, но и одним из самых сложных. Это обусловлено психологическими аспектами, поскольку допрашиваемый, даже если он стремится к изложению правдивой информации, не всегда в состоянии сразу вспомнить некоторые обстоятельства. А в некоторых случаях сознательно даёт ложные показания, умалчивает об отдельных обстоятельствах, отказывается от показаний [6]. Подобное поведение неоспоримо вызывает сложности при осуществлении следственных действий.

Для проведения наиболее эффективного допроса, внимание должно уделяться криминалистическому изучению личности допрашиваемого, что создает необходимость использования возможностей современной науки в таких областях, как психология, биология, медицина и др. Объяснением этого выступает тот факт, что при изучении личности человека происходит интеграция психологического и психиатрического направлений: создается совместный психолого-психиатрический портрет [3]. Необходимо оценивать объективность (отсутствие личной заинтересованности лица в исходе дела), надежность (намерение сообщать информацию наиболее полно и точно), компетентность (способность высказывать суждения, соответствующие действительности).

Криминалистический анализ показаний свидетелей - это процесс установления достоверности тех сведений, которые свидетели сообщают. Он необходим для уяснения позиции лица, дающего показания, его психологического настроения [1]. Проведение криминалистического анализа вызвано стремлением к получению достоверных сведений при осуществлении допроса. Как верно писал Н.А. Терновский: «Под именем безусловной достоверности разумеется степень убеждения, когда она достигает высшей несомненности, когда нет шансов для противоположного заключения» [4].

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверку доказательств способны осуществлять дознаватель, следователь, прокурор и судья [5]. Однако, по нашему мнению, адвокат также имеет возможность проводить вне процессуальную проверку доказательств, особенно в части выстраивания линии защиты доверителя. Учитывая тот факт, что критерии определения достоверности свидетельских показаний ещё не сформированы в отдельную систему, то необходимо сосредоточиться на улучшении существующих алгоритмов путём разделения свидетелей на отдельные типы, учета закономерности поведения соответствующего типа при выборе тактических приемов и построении линии поведения. Отсюда можно вывести положения, на которые сотруднику рекомендовано обращаться при допросе: определение надежности свидетеля, учет личных качеств свидетеля, акцентирование внимания

на влиянии внешних факторов, сравнение показаний свидетеля с другими имеющимися доказательствами. После тщательного анализа данных факторов нами представляется возможным учитывать достоверность показаний.

Кроме того, стоит обратить внимание, что криминалистическому анализу показаний свидетелей может способствовать криминалистический (психологический) профайлинг, даже несмотря на то, что современная судебная практика критично относится к использованию результатов с его применения [2]. Безусловно, криминалистический профайлинг не может использоваться как единственно верный способ получения достоверных данных, а лишь как вспомогательный. При развитии навыков профайлинга у сотрудников мы добьемся улучшения эффективности всего следствия, так как это приведет к способности в лучшей степени определять психологический профиль свидетеля, идентифицировать ключевые моменты и др.

Обобщая все вышеперечисленное, приходим к выводу, что надлежащая квалификация сотрудника, выражающаяся в способности успешнее проводить криминалистический анализ, содействует своевременному выявлению ложных показаний, что безусловно повышает эффективность и количество раскрываемых преступлений.

Источники и литература

- 1) Васильев А.Н. Следственная тактика. – М.: Юрид. лит., 1976. – С.112 – 142
- 2) Профайлинг и медиация: сферы, ценности, технологии, обучение / Отв. ред. М.Р. Арпентьева. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского; Эйдос, 2016.
- 3) Соколова О.А. Актуальные направления комплексного подхода к изучению личности человека в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. №3. С. 9–11.
- 4) Терновский Н.А. Юридические основания к суждению о силе доказательств и мысли из речей председательствующего по уголовным делам: Пособие для юристов-практиков и присяжных заседателей. – Тула: тип. В.Н. Соколова, 1901. С. 26.
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // СПС КонсультантПлюс
- 6) Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. – М.: ИНФРА-М, 2017.