

Применение искусственного интеллекта в правосудии

Шейка Я.А.¹, Алексеенко А.В.²

1 - Донецкий национальный университет, Юридический факультет, Донецк, Россия, *E-mail: sheikayakov@mail.ru*; 2 - Донецкий национальный университет, Юридический факультет, Донецк, Россия, *E-mail: artem.alekseenko.02@mail.ru*

В настоящее время, повсеместное интегрирование цифровых технологий в разнородные сферы жизнедеятельности приобрело заурядный характер. Отличительная черта современного общества - стремление к автоматизации труда, выполняемого естественным разумом. Одним из феноменов, способствующих машинизации трудовых процессов является искусственный интеллект (далее - ИИ).

Актуальность исследования данной тематики подчеркивает тенденция активного внедрения алгоритмизированных разработок в аппарат бизнес-компаний таких сфер, как: медицина (оценка степени пораженности легких, выявление злокачественных опухолей, разработка лекарств), девелопмент (создание проекта и его визуализация, составление документации, возведение строительных конструкций), агрокомплекс (робототехника для сбора урожая, анализ состояния почвы, автоматизированные ирригационные системы), промышленности (техническое обслуживание, применение роботов в производстве, отчет о состоянии оборудования на предприятии) и т.д.

На сегодняшний день, использование ИИ не ограничивается вниманием со стороны коммерческих предприятий. Исследуемые системы находят свое применение в публично-правовых интересах.

Так, например, в американском правосудии действует система COMPAS, содействующая суду в принятии решений о применении к осужденному условно-досрочного освобождения. Алгоритмы вышеуказанной системы оценивают личность преступника по 137 пунктам, таким как пол, возраст, наличие образования, социальное окружение [4; С. 92] и т.д. Анализируя характеристики индивида, искусственный интеллект устанавливает по 10-ти бальной шкале риск совершения лицом преступления повторно.

Иной пример применения искусственного разума в правосудии - робот-прокурор System 206. Научные деятели из Китая представили уникальную разработку. Согласно утверждениям разработчиков, обучение данной технологии осуществлялось на более, чем 17 тыс. уголовных делах. Тестирование исследуемого феномена продемонстрировало, что содержание обвинения составляется алгоритмами с точностью 97% [5].

Аналогичный по своей автоматизированной сущности, тем не менее диаметрально-противоположный по цели деятельности ИИ - робот-адвокат. Так, в США в феврале 2023 года на стороне защиты впервые должен выступить искусственный интеллект [6]. По эксплуатационному замыслу система прослушает аргументы обвинения и на основе анализа предложит рекомендуемую реплику ответчику. Сообщается, что по договоренности между представителями компании, создавшей рассматриваемую разработку и обвиняемым, последний будет оперировать исключительно ответами, предложенными ему системой. Более того, в случае неблагоприятного исхода по делу для правонарушителя, предприятие всецело оплатит назначенный ему судом штраф.

В свою очередь, в Российской Федерации также наблюдается активизация интеграционного процесса интеллектуальных технологий в сферу правосудия. В качестве примеров целесообразно упомянуть ГАС (государственная автоматизированная система) «Правосудие», «Мой арбитр», «Картотека арбитражных дел» и т.д. Данные сервисы позволяют упростить процедуры взаимодействия граждан и суда. Речь идет об электронном обращении в судебные органы, получении информации о назначении судебного заседания, участие

в прениях путем использования веб-конференций [3; С. 189] и т. д. Более того, в России применяется автоматическое распределение дел. Целью использования подобных разработок является обеспечение «справедливого распределения нагрузки между судьями и исключения влияния на этот процесс заинтересованных лиц» (Цветков, 2021, с. 93) [4].

Так, исходя из вышеизложенного, очевидно, что искусственный интеллект содействует в упорядочении организационной части судебной сферы деятельности. Тем не менее, неопределенный характер имеет проблематика относительно перспектив искусственного интеллекта вершить правосудие и непосредственно определять размер и вид наказания виновному. Следует отметить отсутствие среди исследователей единообразного мнения в вышеизложенном вопросе.

С точки зрения Н. А. Колоколова, определение наказания лицу - категория «нечеловеческая» [2; С. 210] и целесообразнее наделить этим правом ИИ. Аналогичной позиции придерживается Х. Д. Аликперов, доктрина которого утверждает, что вектор перспективы ближайшего будущего направлен на то, что всё уголовное судопроизводство будет осуществляться посредством цифровых технологий [1; С. 22].

Иное мнение выражено Ю. А. Цветковым, согласно которому, потенциал искусственного интеллекта ограничивается выполнением рутинной работы и последний не сможет полноценно заменить естественный разум. Более того, в своем исследовании, автор цитирует слова философа Ф. Ницше в аспекте утверждения, что наказание - это дело «человеческое, слишком человеческое» [4; С. 105].

Полагаем, что искусственный интеллект нецелесообразно наделять правом назначения наказания лицу, следовательно, в том числе и предоставления возможности определять вид и размер неблагоприятных последствий в отношении виновного. Причиной вышеизложенному является необходимость учета системой многочисленных факторов, имеющих моральное и нравственное значение при принятии окончательного решения. Иными словами, для отправления правосудия ИИ должен уметь анализировать фактические обстоятельства преступления или правонарушения с позиции «человечности», а не путем математических вычислений.

Таким образом, на сегодняшний день наблюдается активное внедрение искусственного разума в судебную сферу. Исследуемые технологии минимизируют затраты человеческих ресурсов, содействуя в выполнении рутинных работ. Тем не менее, вопрос о наделии ИИ возможностью назначать наказание имеет дискуссионный характер в силу специфики данной деятельности.

Источники и литература

- 1) Аликперов Х. Д. Электронная система определения оптимальной меры наказания (постановка проблемы) // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2018. №4 (51). С. 13-22.
- 2) Колоколов Н. А. Искусственный интеллект в правосудии — будущее неотвратимо // Вестник Московского университета МВД России. 2021. №3. С. 201-212.
- 3) Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. №5 (81). С. 188-191.
- 4) Цветков Ю. А. Искусственный интеллект в правосудии // Журнал «Закон». 2021. №4. С. 91-107.
- 5) В Китае создали робота-прокурора для решения типичных уголовных дел: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2021/12/27/17071009.shtml?updated>

- б) «Робот-юрист» впервые примет участие в суде в США: <https://300.pravo.ru/news/244737/>