

Секция «Общие проблемы истории государства и права зарубежных стран»

Доколумбовый Карибский бассейн: конфликт традиционного права и колониального влияния

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

Бесчётнов Сергей Сергеевич

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: sbo2o51999@gmail.com

Как отмечают ибероамериканские правоведы, справедливо выделять особую «*карибскую правовую систему*», которое культурно-географически локализована в юрисдикционных пределах островных государств Карибского бассейна, впитав в себя фрагменты правовых культур на перекрестке нескольких «держав Трансатлантической цивилизации». Это правовое сообщество представляет собой результат трансплантации сложно выраженных правовых институтов и форм регулирования общественных отношений, сформировавшихся в контексте колониальной политики и практики управления заморскими территориями Великобритании, Испании, Франции.

Такая правовая реальность мезоамериканского региона не всегда существовала в условиях общепринятого правогенеза, поскольку доколумбовые цивилизации имели собственные культурологические аспекты, изолированные от общемирового влияния.

Цивилизации, существовавшие на континентах Северной и Южной Америки, имели дифференцированный уклад развития, выражавшийся в сочетании кочевого и племенного образа жизни древнеиндейских общин, в зависимости от места их локализации. При этом карибские народности длительный период стремились поддерживать аутентичность традиционного быта индейских народов, включая присущие индейским общинам черты социально-религиозной системы тотемизма. Изначально индейский этнос не обладал письменными источниками права, но смог обеспечить сохранность и преемственность своего историко-культурологического кода путем распространения неписанных обычаев и ритуалов, имевших синкретичную юридическую природу [1].

Нетипичное развитие Карибского общества состояло в его отношении к догмам, которые постулировали свойственный карибам культ шаманизма. Особой специальностью местного шамана (по-карибски: *ryjai*) была спиритическая связь с духами, которым преподносились дары с целью ограждения племенных общин от пагубного воздействия божеств [2]. Духовные знания шаманов считались полезными в борьбе с болезнями и опасностями, снятия порчи. а также они могли даже послать духа, чтобы убить врага племени или запустить механизм божественной кары преступнику. Среди карибских племен традиционно практиковался каннибализм с целью защиты души умершего от враждебных шаманов, что отождествляло каннибализм со средством мести или исключительно способа пропитания.

Вожди Карибских островов нередко обращались к шаманам, чтобы попросить сверхъестественные силы поддержать племена, вышедшие на тропу войны. Однако шаманы и оракулы не были допущены к управлению общиной. Здесь проводилось разделение политической и религиозной системы, они не консолидировались даже в лице вождя племени, по аналогии с иными архаичными обществами. Общинные устои карибских племен основывались на принципах лидерства, а при отсутствии вождя племени решение вопросов организации поселенческого устройства было зоной ответственности родового совета, который мог устанавливать правила поведения внутри племени и контролировать их соблюдение с помощью санкций.

Анализируя социально-нравственные устои южноамериканских индейских племен, можно заметить, что среди ряда народностей были сформированы достаточно развитые социальные связи и вертикальная линия власти по сравнению с карибскими родовыми общинами [3]. Так, по мнению французского политолога Жака Сусталья, в ряде индейских племен сложная культурно-правовая картина включала четкие представления о писанном праве, регулирующим обширное количество общественно-значимых вопросов. В частности, при рассмотрении системы правил царства ацтеков и майя можно говорить о наличии сложной иерархичной структуры, а также широкого спектра общественных отношений, увековеченных на каменных носителях с письменностью [4].

Начиная с конца XV в., волна европейской колонизации привнесла в уклад и правовую культуру древнеиндейских народов кардинальные изменения. Это было обусловлено межэтническим взаимодействием с европейскими миссионерами, которые пытались повлиять на уклад жизни карибских аборигенов, применяя практику насильственного распространения правовых норм, идеологических воззрений. Практика правовой аккультурации происходила на Карибских островах в условиях традиционной модели управления колониально-зависимыми территориями.

В этот же период начала проявляться дефектность местного колониально-индейского права, вызванная бессистемным вживлением юридических англицизмов и романо-германского реализма в правовую идентичность племен. Обострение ситуации усиливалось лоббированием интересов вертикально-интегрированных Вест-Индской и Ост-Индской компаний европейский держав-метрополий, распространявших право метрополий на Карибском побережье [5].

Учитывая исторически обусловленную политико-правовую судьбу Карибского островного ландшафта, сегодня актуализируется запрос на планомерную систематизацию и оценку действующего законодательства подавляющей части карибских государственных образований. Непоследовательный подход к закладыванию правового фундамента Карибского региона продолжает усиливать дефектность современной правовой системы и ее микстовый характер, что побуждает к выработке единой межгосударственной политики, обеспечивающей унификацию и гармонизацию статутов и прецедентов стран, объединенных общей постколониальной правовой судьбой.

Источники и литература

- 1) Филимонова М.А. Двойственный образ индейца в культуре американского Просвещения // Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2018. №1. С. 14.
- 2) Сустель Ж. Повседневная жизнь ацтеков накануне испанского завоевания // Молодая гвардия. 2007. №6. С. 69.
- 3) Сулимов С.И., Черниговских И.В. Политические модели ацтеков и майя до испанского завоевания // Международный журнал исследований культуры. 2014. №1. С. 70-75.
- 4) Olson J.S., Shadle R. Historical Dictionary of the British Empire. Greenwood Press, 1996. P. 1095–1099.
- 5) Patchett K.W. Legal problems of the mini-State: The Caribbean experience // Cambrian Law Review. 1975. Vol. 57. P. 48.