

Секция «Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

## **Материальная ответственность руководителя организации: презумпция вины работника**

**Научный руководитель – Демидов Николай Вольтович**

***Калашникова Евгения Евгеньевна***

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

*E-mail: evgeniya.evge.kalashnikova@mail.ru*

Работник организации может быть привлечен к материальной ответственности, если установлено причинение прямого действительного ущерба работодателю. Федеральное законодательство охраняет гражданские имущественные права работодателя: с руководителя в пользу организации также взыскиваются убытки в полном объеме (ч. 2 ст. 277 ТК РФ). Это означает, что руководитель организации должен возместить работодателю упущенную выгоду, в случае неполучения им прогнозируемых доходов.

Представляют интерес отдельные случаи неединообразной судебной практики. Специфичная позиция судов проявляется в решениях, основанных на презумпции вины руководителя организации [5]. Арбитражные суды при разрешении дел о взыскании с единоличного исполнительного органа убытков полагаются на Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62.

Как сторона судебного процесса работодатель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и неразумности действий (бездействии) руководителя - нарушении им обязанности, закрепленной п. 3 ст. 53 ГК РФ. По мнению ВАС РФ, это обосновано п. 5 ст. 10 ГК РФ (ч. 3 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 [3]). Указанная норма закрепляет презумпцию добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий. Также, в соответствии с ч. 1 ст. 248 ТК РФ, ущерб взыскивается только с виновного работника. Поэтому порядок привлечения к материальной ответственности требует установления противоправного деяния.

По делам изучаемого рода Пленум ВАС РФ возложил на руководящего работника бремя доказывания в двух аспектах. Руководитель организации может дать суду пояснения относительно совершенного деяния, в частности сослаться на неблагоприятную конъюнктуру рынка, недобросовестное поведение стороны обязательственных отношений и др. (ч. 4 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62). Сам факт наличия недобросовестности и неразумности при исполнении руководящим работником своих полномочий отдается на усмотрение суда. Если суд согласится с мнением истца, бремя опровержения позиции последнего может быть возложено судом на руководителя (ч. 5 п. 1).

Исходя из ролей сторон в судебном процессе, обозначенных ВАС РФ, нет оснований предполагать презумпцию вины руководителя. Как видно из п. 1 указанного Постановления, разъяснения ВАС РФ не исключают обязанности работодателя доказать наличие виновного деяния. Представляется, что они нацелены на сохранение элемента усмотрения суда при определении поведения руководителя как недобросовестного или неразумного. Единоличный исполнительный орган юридического лица - работник, к которому материальная ответственность применяется с учетом формы и степени вины. Пленум ВАС РФ предусмотрел процессуальную гарантию права руководящего работника опровергнуть выводы суда в части обстоятельств, на которые ссылается работодатель.

По позиции ВАС РФ, руководитель организации не может быть привлечен к ответственности, если его действия (бездействие) не выходили за пределы обычного делового

риска (ч. 2 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62). В то же время, возложение бремени доказывания на руководителя не соответствует представлению о работнике как о слабой стороне трудового правоотношения. Руководствуясь мнением ВАС РФ, прибегать к данной мере допустимо лишь после того, как работодатель предоставит сведения о факте совершения руководителем организации виновного деяния. Согласно общим требованиям правоприменения, установленным ВС РФ, наличие правонарушения и вина работника должны быть доказаны работодателем (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 нояб. 2006 г. № 52 [2]).

Совокупный анализ п. 5 ст. 10 и п. 3 ст. 53 ГК РФ позволяет сделать вывод о закреплении в законодательстве презумпции разумности и добросовестности действий руководителя. А.А. Маковская подчеркивает, что между ее опровержением и признанием руководителя виновным в совершении правонарушения тождественности нет. По мнению автора, «доказывание вины или отсутствия вины должника и доказывание факта нарушения должником его обязательств суть разные вещи» [1; 354].

В настоящее время презумпция вины руководителя организации не закреплена законодателем. В практике встречаются самостоятельные случаи, когда его вина предполагается. Суды руководствуются ч. 2 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 как презумпцией: «к материально-ответственным лицам применяется принцип презумпции вины» [4]. В соответствии с данным пунктом, если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Недостача подтверждает причинение работодателю прямого действительного ущерба и не соотносится с гражданско-правовыми представлениями об убытках. Значит, презумпцию вины материально ответственного работника нельзя применить при их взыскании. В Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 требуется установить обстоятельства дела в полном объеме. Предполагать вину руководителя во всех случаях не допустимо.

### Источники и литература

- 1) 1) Маковская А.А. Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки / А.А. Маковская // Убытки и практика их возмещения: сборник статей. Сер. «Анализ современного права». М.: Издательский центр частного права, 2006. С. 329-371.
- 2) 2) О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 нояб. 2006 г. № 52 // Российская газета от 29 нояб. 2006 г. № 0.
- 3) 3) О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица : постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/arbitration/17926/>.
- 4) 4) Решение Кировского районного суда Приморского края от 2 октября 2018 г. по делу № 2-437/2018.
- 5) 5) Решение Арбитражного суда Республики Крым от 28 июня 2022 г. по делу № А83-4157/2021.