

**Психологическая составляющая компетентности судьи в контексте его
беспристрастности**

Баринова Ангелина Александровна

Студент (магистр)

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

E-mail: gelya.barinova@yandex.ru

Беспристрастность - одна из важнейших составляющих права на справедливое судебное разбирательство. Судья должен всегда сохранять на должном уровне контроль за своим эмоциональным состоянием, ведь ничто не должно вызывать сомнений в его беспристрастности. Общественное мнение, возможная критика деятельности судьи не должны влиять на законность и обоснованность решений [5]. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проблема обеспечения беспристрастности судей не решена полностью на сегодняшний день.

В то же время следует помнить, что судья - это, прежде всего, человек, и ничто человеческое ему не чуждо. Эмоции являются значимой составляющей всей жизни человека, ведь он сталкивается с ними ежедневно [1]. Они могут оказывать сильное воздействие на поведение человека, его настроение, мышление, особенно, если выходят из-под контроля сознания [3].

Беспристрастность, являясь оценочной категорией, характеризует отношение судьи к доводам сторон. Она заключается в отсутствии какого-либо предпочтения, предубеждения и предвзятости.

Различают объективную и субъективную беспристрастность. Беспристрастность тесно связана с личным статусом судьи. Беспристрастность суда обеспечивается самими судьями, только сам человек знает, насколько он беспристрастен.

Отвод является средством обеспечения беспристрастности процесса судебного разбирательства.

В объективной деятельности суда имеется много субъективного, что не учитывает закон. Такой парадокс сам по себе является стрессогенной ситуацией, с которой судья вынужден справляться на протяжении всей профессиональной деятельности [4]. Индивидуально-психологические особенности судьи, его жизненный опыт, психическое состояние в момент принятия решения, особенности принятия решения влияют на уровень его психологической нагрузки, что впоследствии может стать причиной пристрастности судьи.

Использование технологий искусственного интеллекта в судебной системе на сегодняшний день является одним из актуальных направлений. Условно можно выделить два направления применения искусственного интеллекта в судебной деятельности: использование в организационной деятельности суда и непосредственно при осуществлении правосудия [2]. Если использование в организационной деятельности суда искусственного интеллекта по возможности способствует освобождению судей и работников аппарата суда от рутинной работы, и единственной проблемой остаётся обеспечение безопасности персональных данных и иных сведений, поступающих в суд через электронные системы, то использование искусственного интеллекта непосредственно при осуществлении правосудия вызывает больше недоверия, опасений и массу дискуссий. Судья не только изучает обстоятельства дела, применяет закон, но и учитывает психологические, а возможно, и этические аспекты - что не может делать искусственный интеллект. Искусственный интеллект является «бессердечной машиной». Можно ли говорить в таком случае о вынесении справедливых судебных решений? Кроме того, искусственный интеллект принимает решения на

основе общей базы знаний, она в свою очередь является результатом интеллектуальной деятельности человека, которому свойственна пристрастность. Снова возникает вопрос: все ли такие решения будут справедливыми? Ответ неоднозначный: с одной стороны - да, но в тех делах, где принятие решения имеет технический характер. С другой стороны - нет. Так, в 2016 году при независимом анализе использующейся в США ИИ-системы прогноза криминального рецидива COMPAS было установлено, что в качестве входных параметров система учитывала расу: осужденным афроамериканского происхождения в результате анализа она рекомендовала назначить более длительные сроки наказания [6].

Полагаем, что искусственный интеллект может рассматриваться судебной системой только лишь как помощник, к результатам деятельности которого судья должен относиться с долей скептицизма. Даже робот не может проявлять беспристрастность в той мере, в которой требуется.

Таким образом, беспристрастность суда является психологической категорией, которая не поддается в полной мере регулированию. Отвод является средством обеспечения беспристрастности процесса судебного разбирательства. Конечно, следует отметить, что даже наличие оснований к отводу не означает, что судья не мог бы быть беспристрастным, это, скорее, является посылом вовне, чтобы ни у кого не возникало мыслей о пристрастности судьи. Судья должен уметь совладать со стрессом при постоянной психологической нагрузке, а также быть способным противостоять своим собственным эмоциям, предпочтениям, стереотипам. Следует уделять внимание психологической составляющей личности судьи, например, путем внедрения психологического просвещения. Даже применение искусственного интеллекта не обеспечит в полной мере принятие справедливых решений, он не будет являться гарантом беспристрастного отношения к сторонам дела.

Полагаем, что всё же нельзя говорить о существовании идеальной беспристрастности. Абсолютную беспристрастность можно приравнять к бессердечности, а в таком случае трудно говорить о справедливости.

Источники и литература

- 1) Заочинский М. С. Эмоции и чувства человека // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 38. С. 1201– 1206.
- 2) Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. №5 (81). С. 188-191.
- 3) Московец Н. Н. Роль эмоций и чувств в профессиональной деятельности следователя // Аллея науки. 2020. № 6 (45). С. 251-254.
- 4) Попова Т. В., Калашникова А. С. Научно-практические рекомендации по профилактике эмоционального выгорания у судей // Психология и право. 2018. № 1. С. 119 – 127.
- 5) Филин Д. М., Боровков А. В. Место и роль нравственных принципов в работе судьи // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 1-2 (44). С. 68 – 73.
- 6) <https://zakon.ru> (Информационно-правовой портал «Закон.ру»)