

**Уголовная юстиция: горизонтальный дуализм и теория специализации**

**Научный руководитель – Ильютченко Наталия Владимировна**

*Халиков Никита Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: nikokosik1904@gmail.com*

Понятие «уголовная юстиция», имеющее предметное, судоустройственное и судопроизводственное значения, в рамках исследуемой проблематики будет рассматриваться с точки зрения судоустройства, то есть институциональной организации уголовных судов как специализированных органов по рассмотрению уголовных дел.

Устройство каких-либо специализированных судебных органов возможно рассматривать с точки зрения модели горизонтального дуализма либо модели судебной специализации. Отличительной чертой горизонтального дуализма является наличие возглавляющего ветвь высшего суда, решения которого не может пересматривать другой высший суд, возглавляющий иную ветвь судов, при этом каждая из автономных ветвей обладает общей компетенцией в определенной области правового регулирования [2; 181]. В случае, если создается один или несколько судов, обладающих особой компетенцией, подчиненных верховному суду государства наравне с судами общей юрисдикции, то такое устройство является судебной специализацией [2; 183].

Вопрос о создании обособленной ветви специализированных уголовных судов возникает по нескольким причинам. Во-первых, уголовное судопроизводство значительно отличается от т. н. цивилистических видов процесса, лишь в деталях различных между собой по форме, поскольку имеет досудебную стадию, стадию исполнения приговора, а также особенности проведения судебных заседаний, в том числе с использованием институтов участия граждан в отправлении правосудия. Во-вторых, уголовное судопроизводство по отдельным делам (например, о терроризме) связано с опасностью для участников процесса и иных лиц, что, например, в РФ решается путем определения специальной подсудности окружных военных судов. В-третьих, уменьшение нагрузки на судей, рассматривающих уголовные дела путем исключения из их компетенции всех остальных категорий дел, уменьшает сроки уголовного судопроизводства, а следовательно, и связанные с ним неблагоприятные последствия для участвующих лиц.

В правопорядках зарубежных стран не существует подлинного горизонтального дуализма, то есть обособленной автономной ветви, возглавляемой высшим уголовным судом. В Шотландии действует Высший уголовный суд, который обладает исключительной компетенцией по всем уголовным делам, рассмотренным судами Шотландии, однако нижестоящие суды являются судами общей юрисдикции. Очевидно, что модель горизонтального дуализма для уголовных судов не является оптимальным вариантом организации, поскольку институты других отраслей права значимы для разрешения уголовных дел, а институты уголовного права - для разрешения иных дел. Таким образом, возможны противоречия в разъяснениях по вопросам судебной практики высшего уголовного суда и высшего суда общей юрисдикции, что для такой важной сферы общественных отношений недопустимо.

Подходы к организации уголовных судов в различных правопорядках можно разделить на две модели: английскую и континентальную. В США на федеральном уровне специализированных уголовных судов нет, а каждый штат волен устраивать судебную систему

по своему усмотрению (причем некоторые штаты создают такие суды, как например по делам о наркотиках или о нарушении правил дорожного движения). В Великобритании существует, помимо вышеупомянутого Высшего уголовного суда Шотландии, также Королевский суд Англии и Уэльса, который является высшим судом первой инстанции по уголовным делам, а также рассматривает апелляцию по уголовным делам на решения магистратских судов [3; §2.6]. Так или иначе, разделение полномочий по гражданским и уголовным делам в Англии складывалось исторически, естественным путем, вследствие судебной реформы XIX века и упразднением судебных сессий. Разграничение уголовной и гражданской юстиции на судостроительном уровне является для английской правовой традиции естественным с древних времен.

В континентальной традиции учреждение уголовных судов происходит искусственно, в соответствии с волей законодателя, основанной на теоретических обоснованиях, а не исторической традиции, в связи с чем можно встретить разнообразные модели. Классическая институциональная система уголовных судов первой инстанции реализована в Португалии и Испании. В Австрии уголовные суды как отдельные органы учреждены только в Граце и Вене. В Польше существуют пенитенциарные суды, решающие вопросы, связанные с исполнением приговора [4; 33]. Во Франции существуют полицейские суды, входящие в систему исполнительной власти, а также ювенальные уголовные суды [1; раздел V]. Существуют и модели специализированных судов уже по отношению к общему предмету уголовной юстиции, например, Антикоррупционный суд Армении.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о международной уголовной юстиции. Представляется, что существование постоянно действующих международных судебных органов по рассмотрению уголовных дел не является обоснованным. Лица, совершающие военные преступления, в подавляющем большинстве случаев осуждаются национальными судами тех или иных государств в соответствии с принципами действия уголовного закона в пространстве. Распространенной исторической практикой является создание трибуналов *ad hoc* на основании международного договора. За время своего существования Международный уголовный суд в Гааге рассмотрел сравнительно небольшое количество дел, и лишь несколько его приговоров были реально исполнены.

В заключение следует отметить, что вопрос о создании ветви уголовных судов и об уголовной юстиции в судостроительном значении применительно к современной России является спорным. Во-первых, учреждение специализированных судебных органов по уголовным делам не допускается ФКЗ «О судебной системе РФ» (ст. 26). Во-вторых, протяженность российских территорий, неравномерная плотность населения, одним словом, вопросы судебной географии играют решающую роль в невозможности создания бесчисленного количества специализированных судов с целью приближения правосудия к гражданам, проживающим в отдаленных местностях нашей страны [2; 198].

### Источники и литература

- 1) Code de l'organisation judiciaire. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGI-TEXT000006071164> (дата обращения: 02.03.2023).
- 2) Судостроительство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головки: Учебник. 2-е изд. М.: Издательский Дом «Городец», 2022. — 816 с.
- 3) Михайлов А.М. Сравнительное правоведение: судебная власть в правовой системе Англии: учебник / А.М. Михайлов. — М.: Юрайт. — 355 с.
- 4) Руднев В.И. Пенитенциарный судья. К вопросу о судебном контроле за исполнением наказаний // Российская юстиция. 2001. № 8. С. 32-34