

Проблемы привлечения руководителя организации к субсидиарной ответственности в процедурах банкротства

Научный руководитель – Шишмарева Татьяна Петровна

Блохина Евгения Васильевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт частного права, Москва, Россия
E-mail: evg.blokhina2001@gmail.com

В условиях экономической турбулентности, на руководителя организации возлагается риск принятия неэффективных решений и наступления негативных последствий, в том числе в виде субсидиарной ответственности за доведение компании до банкротства. Директор выступает агентом «чужого дела», несет фидуциарную обязанность не просто не навредить компании, но и прилагать все усилия для достижения наилучших результатов хозяйственной деятельности[1; с. 20]. Гражданский кодекс обязывает руководителя действовать разумно и добросовестно (ст. 53). Современные исследователи, призывают расширительно толковать данную обязанность, по аналогии с иностранным подходом. Так, в Германии, наравне с общегражданским принципом «*treu und glauben*», используются термины «*treuepflicht*» - обязанность действовать в наилучших интересах общества, и «*sorgfaltspflicht*» - необходимость проявлять заботливость и осмотрительность. Данные термины в переводе на русский язык более емко очерчивают обязанности директора.

Условиями ответственности руководителя перед кредиторами выступают противоправные действия (бездействия), вина и причинно-следственная связь между поведением КДЛ и причиненными убытками[2; с. 5-6].

В качестве таковых следует квалифицировать принятие деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе совершение изначально убыточных сделок или с заведомо некредитоспособным лицом, дача указаний о совершении явно невыгодных транзакций, организация неэффективной системы управления компанией[5].

Недобросовестными, помимо прочего, предполагаются действия, сознательно направленные против интересов общества, то есть на сокращение прибыли либо на невозможность ее извлечения, уменьшение активов. К числу неразумных действий относится игнорирование значимых для сделки факторов[4].

Доктрина «*business judgement rule*»[11] исключает признание противоправным решения, принятого в рамках нормального предпринимательского риска[3]. При этом, оценка деятельности руководителя относительно пределов предпринимательского риска невозможна в отрыве от обстоятельств, в которых принимаются те или иные решения.

Экономико-политическая обстановка склонна к динамке, что не может не влиять на деятельность российских компаний. Одним из ощутимых для бизнеса явлений является перманентное действие внешнеэкономических санкций.

В таких условиях «растягиваются» пределы нормального предпринимательского риска. Например, считаются правомерными решения руководителя, наносящие вред имущественной массе компании, но направленные на предотвращение еще большего вреда, риск наступления которого имел место[6].

Аналогично, не влекут субсидиарную ответственность объективно разумные действия директора, но впоследствии, под влиянием непреодолимых обстоятельств негативно повлиявшие на имущественные права кредиторов[7]. Так, правомерно заключение ряда хозяйственных сделок в целях стимуляции производства и вывода компании из кризиса, но

не приведшее к желаемым результатам в том числе по причине действия санкций США и ЕС[9].

Не несет ответственности директор, имеющий экономически обоснованный план хозяйственной деятельности, если возможность его реализации заблокирована из-за введения внешнеэкономических ограничений[8].

При этом, заключение убыточных сделок в условиях финансового кризиса и экономических санкций не освобождает руководителя от субсидиарной ответственности, если сделки совершены с целью вывода денежных средств и, ущемления прав кредиторов[10].

Исходя из приведенных теоретико-научных позиций, подходов правоприменительной практики, возможно очертить перспективы развития института ответственности руководителя организации на основании ст. 61.11 ЗоБ.

Разрешение вопроса о субсидиарной ответственности руководителя подразумевает тщательное исследование судами обстоятельств, при которых руководитель принимал те или иные деловые решения, что демонстрирует уже сложившаяся практика. В текущем году значение такого исследования существенно возрастает. Прямое влияние санкций на финансовые показатели компании, ее дальнейшую несостоятельность в сочетании с отсутствием признаков противоправности в действиях директора свидетельствуют о необоснованности привлечения директора к субсидиарной ответственности. В целях справедливого и законного правосудия судам предстоит тщательно оценивать с одной стороны степень влияния санкционных запретов на нормальный производственный цикл должника, а с другой стороны степень заботливости и лояльности руководителя, его стремление максимально сгладить негативный эффект внешнеэкономических ограничений.

Источники и литература

- 1) Степанов Д. И., Михальчук Ю. С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. М.: Статут, 2018. 207 с.
- 2) Шишмарева Т. П. Основания и условия привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника и иных лиц в процедурах несостоятельности (банкротства) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 7. С. 3 - 8.
- 3) Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 74 и 77 ФЗ "Об акционерных обществах" // "Собрание законодательства РФ", 01.03.2004, № 9, ст. 830.
- 4) Постановление Пленума от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» пункты 2 и 3. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" // "Российская газета", № 297, 29.12.2017.
- 6) Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2018 № А40-245181/16 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).
- 7) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).
- 8) Определение Арбитражного суда Смоленской области 08.08.2022 № А62-7425-47/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).

- 9) Определение Арбитражного суда Ростовской области от 12.08.2022 по делу № А53-156/16 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).
- 10) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2022 по делу № А41-22253/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.03.2023).
- 11) The Charitable Corporation v. Sutton (1742) 26 ER 642. URL: <https://www.jade.world/cases/26ER642> (дата обращения 03.03.2023).