

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Доктрина политических вопросов в практике Верховного Суда США

Научный руководитель – Троицкая Александра Алексеевна

Серов Егор Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: 100.sokrovix@gmail.com

Для отграничения компетенции суда от сферы ведения других ветвей власти в практике Верховного Суда США была выработана доктрина «политических вопросов».

Прототип соответствующей идеи мы можем обнаружить уже в решении *Marbury v. Madison* 1803 года. Суд указал, что у должностных лиц исполнительной власти есть круг исключительно политических полномочий, за которые лица несут политическую ответственность; судебный контроль за данной сферой осуществляться не может. Политическим вопросам противопоставляются полномочия органов, предусмотренные законом, в этом аспекте осуществляется судебная защита (и, следовательно, конституционный контроль) [1]. Указанная позиция отражалась и в последующих решениях Верховного Суда XIX и начала XX веков [2].

Доктрина политических вопросов в своем современном виде сформировалась в середине XX века после принятия Верховным Судом решения по делу *Baker v. Carr* в 1962 году [3]. Истцом по данному делу был политик из Теннесси, который оспаривал формирование избирательных округов для выборов в легислатуру штата. Несмотря на то, что представитель штата утверждал, что данный вопрос относится к категории политических, Суд пришел к обратному выводу.

Решая, является ли данный вопрос политическим, Верховный Суд обозначил несколько критериев, по которым мы можем квалифицировать вопрос как политический:

- 1) Вопрос отнесен к ведению политических властей, что закреплено в конституционном тексте.
- 2) Отсутствуют юридические видимые и поддающиеся использованию стандарты, применимые к данному вопросу.
- 3) Невозможно судебно разрешить вопрос без предварительного политического решения вне судебной дискреции.
- 4) Невозможно вынести судебное решение без соблюдения принципа уважения политических властей.
- 5) Существует экстраординарная потребность в беспрекословном следовании решению, принятому политическими властями.
- 6) При решении дела по существу возможно возникновение затруднений из-за противоречивых действий различных органов по рассматриваемому вопросу.

Впоследствии эти критерии применялись и в других делах. Стоит отметить, что данные критерии разнородны. На наш взгляд, их можно разделить на несколько групп. Особняком стоит текстуальное закрепление разрешения вопроса другой ветвью власти. Этот критерий проистекает еще из дела *Marbury v. Madison*, здесь конституционная воля выражена явно. Вторую группу образуют критерии, связанные с пределами компетенции судов, определяемые не текстуально, а функционально (критерии 2 и 3). Верховный Суд

отмечает, что «возможность судебного разбирательства сама по себе является концепцией неопределенного значения и масштаба, это ... не юридическое понятие с фиксированным содержанием или поддающееся научной проверке, его объем зависит от многих факторов» [5]. Есть ряд областей, в которых возможности судебного решения значительно сужены, к примеру, «трудно представить себе область государственной деятельности, в которой суды обладают меньшей компетенцией, чем решения в отношении подготовки и управления вооруженными силами» [6]. О невозможности разрешить дело может свидетельствовать отсутствие стандартов для его разрешения. Примером может быть вопрос о партийном «джерримендеринге». Верховный Суд последовательно проанализировал предлагаемые стандарты для анализа дела (принципы равенства, мажоритаризма, справедливости) и пришел к выводу, что ни один из них не пригоден для вынесения решения [10].

Третья группа критериев основана на благоразумности поведения Суда (пункты 3, 4 и 5). При этом стоит отметить, что Суд не может уклониться от рассмотрения дела только потому, что оно имеет «значительный политический подтекст» или «взаимосвязь с проведением внешней политики государства» [8]. Отдельно стоит раскрыть критерий, указанный в пункте 6, который закрепляет препятствие, имеющее временный характер: Суду не следует вмешиваться в активный политический спор до тех пор, пока он не созреет, не станет непреодолимым и не сможет быть разрешен политическим процессом, а «политические власти не зайдут в конституционный тупик» [7]. Здесь Суд применяет также так называемую доктрину «зрелости», согласно которой спор не должен быть рассмотрен судом слишком рано [12]. Верховный Суд отмечал, что данная проблема должна быть проанализирована с двух сторон: пригодность спора для судебного разрешения и трудность для сторон при отказе от судебного рассмотрения спора [4].

Стоит отметить, что могут быть выделены и иные критерии обнаружения политических вопросов. Пределы компетенции суда могут быть функционально ограничены не только полномочиями других ветвей власти, но пределами федерации во взаимоотношениях с штатами [11; 1466]. Судья Рут Гинсбург в своем особом мнении отмечала, что, согласно Конституции, порядок назначения выборщиков определяется legislaturой штата, следовательно Верховному Суду следует оставить в силе решение Верховного Суда штата, даже если он не согласен с предложенным подходом [9].

Таким образом, мы можем отметить комплексность изучаемого института. Критерии политических вопросов касаются разных сторон деятельности Суда: от формально-юридической компетенции до фактической возможности принять определенное решение.

Источники и литература

- 1) *Marbury v. Madison*, 5 U.S. 137 (1803) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/5/137/>
- 2) *Luther v. Borden*, 48 U.S. 1 (1849) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/48/1/>
- 3) *Baker v. Carr*, 369 U.S. 186 (1962) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/369/186/>
- 4) *Abbott Laboratories v. Gardner*, 387 U.S. 136 (1967) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/387/136/#tab-opinion-1946637>
- 5) *Flast v. Cohen*, 392 U.S. 83 (1968) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/>
- 6) *Gilligan v. Morgan*, 413 U.S. 1 (1973) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/413/1/>

- 7) *Goldwater v. Carter*, 444 U.S. 996 (1979) (Powell, J., concurring in judgment) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/444/996/>
- 8) *Japan Whaling Ass'n v. Cetacean Soc'y*, 478 U.S. 221 (1986) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/478/221/>
- 9) *Bush v. Gore*, 531 U.S. 98 (2000). (J. Ginsburg, dissenting) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/531/98/>
- 10) *Vieth v. Jubelirer*, 541 U.S. 267 (2004) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/541/267/>
- 11) Choper Jesse H. The Political Question Doctrine: Suggested Criteria // *Duke Law Journal*. Apr., 2005. Vol. 54. No. 6. P. 1457-1523
- 12) ArtIII.S2.C1.7.1 Overview of Ripeness Doctrine. // URL: https://constitution.congress.gov/browse/essay/artIII-S2-C1-7-1/ALDE_00001244/#ALDF_00015116