

Секция «Проблемы государственного строительства и территориального управления»

Элементы организации государственной власти как инструменты воплощения идей конституционализма: пределы заменимости

Прасценис Даниил Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: prastsienis@mail.ru

В рамках доклада ставится задача определения основных функций институтов европейского конституционализма в рамках организации государственной власти и ответа на следующий вопрос: допустимо ли отступление от общезаведенных инструментов при реализации целей конституционализма? В качестве инструментов предлагается рассмотреть такие элементы организации государственной власти, как разделение властей, парламентаризм, система сдержек и противовесов, реальный режим демократии.

Главные цели конституционализма остаются неизменными: защита человека и его прав от произвола со стороны государства, достижение идеалов справедливости и равенства. При рассмотрении идей конституционализма абстрагировано от сложившейся практики, легко напрашивается вывод, что их достижение допустимо иными методами. Однако реальное положение дел отличается от теории, так как происходит вмешательство множества субъективных и объективных факторов, ограничивающих создание альтернативных систем и конфигураций, в том числе и в сфере публичной власти. Особой проблемой является то, что конституционализм связан с ценностями общества, в котором он существует. Такие понятия, как «свобода», «власть» и так далее в разных странах могут пониматься по-разному и отношение к ним зависит от культуры, религии или мировоззрения человека. Следовательно, неудивительно, что некоторые государства пытаются уйти от западных идеалов конституционализма, пытаясь построить свои собственные конституционные системы и обосновать их с точки зрения права.

Представленные элементы организации государственной власти (разделение властей, парламентаризм, система сдержек и противовесов, реальный режим демократии) развивались долгий период времени и сейчас они распространились практически повсеместно, признаны универсальным эталоном. Однако в результате глобальных изменений устоялись новые государственные системы, которые не вписываются в идеи конституционализма, предложенные его родиной - европейской цивилизацией. Именно в связи с этим поднимается представленный ранее вопрос возможности использования средств и инструментов, отличных от классических установок для реализации главных целей и идей конституционализма.

Центральным ядром конституционализма в контексте организации власти, являются не сами элементы организации власти, а их существо, функция. Соответственно, если отказываться от него, то необходимо либо предоставить альтернативу, либо объяснить, почему оно нерелевантно в современном мире. В данном контексте можно упомянуть конституционный и общественный контроль, которые играют большую роль. Они могли бы обеспечить защиту конституционализма не только посредством плохо приспособляющихся систем, установленных учредительной властью. Интересно, что сейчас некоторые карликовые государства отказались от части суверенитета в пользу других стран, но сами они не соответствуют критериям демократии, разделения властей и так далее. Иногда отступления от установок конституционализма нужны для защиты от его собственных рисков, что есть парадокс.

Необходимо признать, что государство имеет право на существование, если не соблюдает какой-либо из представленных элементов, но только при условии, что, согласно его традициям и универсальным мировым ценностям, заключающихся во втором уровне конституционализма, надгосударственном, а население способно влиять на принимаемые решения посредством иных институтов, в том числе общественных или религиозных. Даже следование принципу разделения властей не представляется абсолютной истиной при условии, что органы государственной власти по-прежнему находятся в той конфигурации, когда они выполняют свои функции слаженно и без риска установления тирании. Несомненно, необходимо большое внимание к тому, какие изменения вносятся в такие системы. Связано оно с тем, что эффективность защиты конституционализма от угроз может значительно упасть.

Конечно, сейчас мы не можем видеть на практике разительно отличающиеся альтернативы тому, что стало эталоном за последние несколько столетий. Можно лишь констатировать, что тенденции к глобализации пошли на спад из-за множества факторов и лишь время покажет, возникнут ли новые и при этом жизнеспособные новые варианты. Конституционализм как структура, придуманная рациональной частью человека, не является естественным состоянием общества, что обосновывает необходимость постоянного поддержания его соответствия новым реальным условиям и внесения в него изменений. Подводя итог, следует признать, что развитие идей многоуровневого конституционализма необходимо для распространения идеалов верховенства прав человека. Хотя и не все исследователи поддерживают концепцию многоуровневого конституционализма. Конституционализация международного права дает возможности для развития новых форм организации в силу реальной способности обеспечить права посредством международных средств защиты. Рассмотрение поставленного вопроса представляется важным для дальнейшей научной разработки.

Источники и литература

- 1) Арановский К.В. Разделение властей как условие конституционной демократии // Журнал конституционного правосудия. 2012. № 6
- 2) Валадес Д. Контроль над властью. М.: Идея-Пресс, 2006
- 3) Нерсесянц В. Философия права. М.: Юристъ, Норма. 2009
- 4) Локк Дж. Два трактата о правлении // Электронная Библиотека «Гражданское общество в России»
- 5) Шайо А., Уитц Р. Конституция Свободы: введение в юридический конституционализм; пер. с англ. Д.В. Сичинавы и Е.А. Захаровой – Москва: Ин-т права и публич. политики, 2021
- 6) Шустров Д.Г. Вопросы разработки теории многоуровневого конституционализма в современной науке конституционного права // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. №4
- 7) Юмашев Ю.М. Азиатские ценности: между моралью, политикой и правом // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. №3
- 8) Ackerman Bruce. The New Separation of Powers // Harvard Law Review. Jan., 2000, Vol. 113, No. 3