

Секция «Проблемы государственного строительства и территориального управления»

Перспективы реализации института императивного мандата в России

Чечулин Григорий Игоревич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: gromkoneorat@gmail.com

В целом в России, как и в большинстве европейских стран, наблюдается развитие абсентеизма. Статистика показывает, что выборы в органы местного самоуправления уже давно не привлекают широких масс населения. Так, на муниципальных выборах в Москве в 2017 г. явка была примерно 15%, а в 2022 г. - 33,9% [5, 6]. Причины такой динамики можно выделить разные, в том числе сильно ограниченное участия граждан в политической жизни, их способность влиять на развитие государства только за счет «галочки» в бюллетене раз в несколько лет.

Изначально демократия предполагала прямое участие граждан в решении важнейших вопросов существования государства, однако с течением времени и расширением территории произошел уход от прямой демократии в пользу представительной, в которой общее управление делегировалось избираемым сословиями органам. Такое управление строилось на концепции императивного мандата, который определяется в единстве трёх составляющих: наказ избирателей, которым депутат должен руководствоваться; обязанность депутата отчитываться об исполнении наказа перед избирателями и возможность отзыва депутата в случае не исполнения или не качественного исполнения своих обязанностей.

Со временем на смену формированию органов путем сословного представительства пришел территориальный принцип избрания депутатов, а также начала складываться своеобразная политическая элита, представляющая интересы населения в парламенте, и это сопровождалось заменой императивного мандата на свободный. Он исходит из того, что «даже если представители и выбраны в местных сообществах, они не представляют исключительно своих местных избирателей, а представляют абстрактный орган - нацию - воля которой выше и отличается от местных избирательных округов» [4]. Таким образом, непосредственная связь между корпусом избирателей и избранным депутатом прервалась, последний должен в своей деятельности руководствоваться не наказом населения, а прежде всего конституционными предписаниями и своей совестью.

Такая концепция была принята после революции во Франции, а после рецепирована другими европейскими странами. Однако императивный мандат не сразу утратил свою актуальность, что проявилось после образования в марте 1871 г. Парижской коммуны, где члены муниципального собрания подлежали непрерывному контролю, наблюдению и критике общественного мнения, они могли быть отозваны, должны были давать отчет о своих действиях и нести полную ответственность [3]. Данные идеи перенял Карл Маркс, а затем В. И. Ленин, вследствие чего они нашли своё отражение, хоть и искаженное, в социалистических государствах (СССР, Куба, КНДР).

В настоящий момент в большинстве европейских стран за идеал принята концепция свободного мандата. Это аргументируется тем, что у депутатов имеется возможность и обязанность решать общие интересы, а не интересы конкретных групп, а также полноценно реализовывать свою программу, рассчитанную обычно на весь срок нахождения у власти. Особенно это может проявляться на государственном уровне, однако на муниципальном в связи с небольшим количеством избирателей это не будет существенным. Также в целом данный институт «отрывает» депутата от людей; усиливает бюрократизм

и коррумпированность; ведет к увеличению популизма на выборах; дает выборному лицу право действовать в своих интересах, часто направленных не на улучшение благосостояния граждан и не на развитие страны, а на сохранение и удержание власти.

В свою очередь введение императивного мандата позволит депутату, во-первых, в обязательном порядке поддерживать связь с населением, то есть приведет к увеличению права на выражение граждан своего мнение по вопросам политической жизни общества; во-вторых, руководствоваться не абстрактной «совестью», оценить и измерить которую сейчас не представляется возможным, а требованиями избирателей. Также это поможет повысить интерес населения к политике. Бесспорно, что предлагаемая концепция не будет работать в том случае, если люди не будут заинтересованы в реализации своих прав, либо же если сама процедура выдачи наказа, отчета депутата и его отзыва не будет понятно объяснена гражданам, что приведет к злоупотреблениям власти и трактовки закона в своих интересах. Что же до мифа, вызванного словами Эдмунда Бёрка о том, что «Парламент не является собранием посланников, представляющих разные и враждебные интересы. . . но парламент является совещательным собранием одной нации, с единым интересом, а именно - всеобщим; где руководствоваться нужно не местными задачами, не местными пред-рассудками, а общим благом, вытекающим из всеобщего осознания единого целого» [4], то и он не будет существенным, так как только представляя «разные и враждебные интересы», можно достигнуть компромисса, учитывающего мнение всех слоев общества. Таким образом, можно прийти к той самой совещательной демократии, которая, по мнению Венецианской комиссии, «противоречит понятию императивного мандата» [4].

Бесспорно, что оставление свободного мандата гораздо удобнее для политических элит в связи с возможностью реализовывать свои интересы и цели без опоры на мнение общественности. В связи с этим важно просвещать население, развивать правосознания и гражданское общество для борьбы с бюрократией, узурпацией власти и заменой демократии на аристократию. И в первую очередь предлагается изменить действующую на муниципальном уровне в России, согласно ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», концепцию полусводобного мандата, предполагающую право на отзыв депутата за совершение конкретных противоправных деяний в случае их подтверждения в судебном порядке, на концепцию императивного, заключающуюся в наличии всех трех элементов. В дальнейшем, при удачной реализации этой практики на местном уровне, можно будет перенести её на уровень субъекта и государства, что приблизит становление настоящего народовластия.

Источники и литература

- 1) Гуторова А.Н. Императивный или свободный: конституционно-правовой анализ природы депутатского мандата // Конституционное и муниципальное право. 2020. No. 6.
- 2) Леоненко Н.Т. Научные концепции мандата депутата: апологии и критики // Конституционное и муниципальное право. 2020. No. 11.
- 3) Томсинов В.А. Всеобщая история государства и права. Том 2. Новое время. Новейшее время. Москва. Зерцало-М. 2011. С. 222.
- 4) Доклад «Об императивном мандате и аналогичной практике», CDL-AD(2009)027-rus, одобренный Венецианской комиссией // [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2009\)027-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2009)027-rus)
- 5) Ведомости: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/09/11/733224-oppozitsiya-bolshinstvo>
- 6) Интерфакс: <https://www.interfax.ru/moscow/861624>