

Секция «Круглый стол: Актуальные проблемы парламентаризма в России (к 30-летию создания Парламента РФ)»

Институт парламентского иммунитета в России и зарубежных странах: к вопросу о тенденциях развития

Научный руководитель – Малютин Никита Сергеевич

Маслова Юлия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: niki848@yandex.ru

Как известно, решения представительных учреждений представляют из себя результат борьбы различных направлений при парламентских обсуждениях, в ходе которых через «синтез» различных взглядов воплощается народная воля [9]. В связи с этим институт парламентской неприкосновенности является важнейшей гарантией эффективного функционирования парламента любого демократического государства. Соответственно, высказывание мнения, выражение позиции при голосовании и другие виды депутатской деятельности — это то, ради чего депутату и предоставлен иммунитет [10].

По утопичному мнению Л.А. Шалланда, парламентский иммунитет необходим только на начальных стадиях развития представительного строя: «там, где установится полное доверие к суду. . . где политическая борьба примет форму мирного состояния — там иммунитет окажется излишним. . . » [11]. Таким образом, был распространен взгляд на институт парламентской неприкосновенности как на временное средство в условиях недоверия судебной и исполнительной властям. Однако в настоящее время неприкосновенность является неотъемлемой гарантией «бесперебойной» парламентской деятельности в системе «сдержек и противовесов».

На современном этапе дискуссии о парламентской неприкосновенности порождают следующие обстоятельства: неприкосновенность — это гарант политических свобод, позволяющий устранить необоснованные обвинения в адрес парламентариев, но при этом неизбежно возникают злоупотребления [13, 14] данным институтом, в т. ч. через целенаправленные провокации [12] в целях, не совместимых парламентской деятельностью. Также к существенному недостатку механизма лишения депутатской неприкосновенности относится то, что в случае выдвижения обвинений в адрес парламентария (а оценку их обоснованности можно дать лишь после прохождения всех основных стадий уголовного процесса) современная процедура не решает вопрос возникшей дискредитации [6] и закономерного недоверия народа в адрес законодательного корпуса. Кроме того, возможность отказа от иммунитета со стороны какого-либо парламентария, если палата парламента с этим не согласна, исключается в силу необходимости обеспечения беспрепятственного и эффективного осуществления парламентариями своих *публичных* [2] функций.

Система гарантий деятельности парламентариев в РФ прибегла к французско-бельгийской системе [11] (запрет любого возбуждения дела о преследовании депутата судом или администрацией без разрешения палаты [1; ст. 19]), в то же время она характеризуется тем, что, во-первых, парламентарии обладают неприкосновенностью в течение всего срока *мандата*. Во-вторых, существует тенденция на расширение объема парламентского иммунитета.

Неприкосновенность парламентария во французском правовом порядке подразумевает, что ни один член парламента не может подвергаться преследованию, розыску, аресту, заключению или суду за высказанные мнения или за голосование *при исполнении им своих*

функций [4; ст. 26] и только на сессионные периоды (а не на все время действия мандата): например, иммунитет не распространяется на речь на публичном собрании, в телевизионной передаче, выступление в прессе [8]. Помимо того, что неприкосновенность действует также после прекращения срока парламентского мандата (за его действия в качестве парламентария). Как видно из французского законодательства, против парламентария не может быть возбуждено преследование без разрешения палаты, в которой он состоит, во время сессий, кроме случаев задержания на месте преступления. Однако во Франции наблюдается тенденция на сужение объема парламентской неприкосновенности, в частности после конституционной реформы 1995 года.

Отличительной особенностью немецкого законодательства является то, что «депутат может быть привлечен к ответственности или арестован за уголовно наказуемое действие» без получения согласия бундестага «в случаях задержания на месте преступления *или в течение дня, следующего за днем совершения такого действия*».

Член парламента Великобритании не имеет привилегии свободы от ареста в связи с обвинением по уголовному делу, за исключением периода парламентской сессии, 40 дней до ее начала и после ее окончания и *только в связи с производством по гражданским делам*. Также Закон о несостоятельности должников 1965 года установил, что парламентарий не защищен привилегией, если против него возбуждено производство по делу о банкротстве, а неприкосновенность конгрессменов США не распространяется на государственную измену, тяжкие преступления и нарушения общественного порядка [7].

Таким образом, в целом тенденция развития института в демократических странах характеризуются ослаблением депутатского иммунитета. Парламентская неприкосновенность в современных государствах распространяется, как правило, либо на все время избрания депутата, но с некоторыми ограничениями (Германия), либо только на период сессии (Южная Корея [3; ст. 44], Япония [5; ст. 50]).

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 8 мая 1994 г. «О статусе сенатора РФ и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»
- 2) Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 №5-П
- 3) Конституция Республики Корея 1948 г.
- 4) Конституция Французской Республики 1958 г.
- 5) Конституция Японии 1947 г.
- 6) ECHR. Judgment of 3 December 2009. Kart v. Turkey, Applications no. 8917/05
- 7) Колесников Е.В., Пажетных Д.В. Актуальные вопросы парламентского иммунитета членов верхних палат парламента (на примере Российской Федерации, Франции, ФРГ) // Конституционное и муниципальное право, 2009, №4
- 8) Крутоголов М.А. Парламент Франции. Организация и правовые аспекты деятельности. М., 1988
- 9) Новгородцев П.И. Введение в философию права: Кризис современного правосознания. М.: Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1909
- 10) Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / С.А. Авакьян, И.П. Кененова, А.С. Ковлер и др.; отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016
- 11) Шалланд Л.А. Иммунитет народных представителей. Юридическое исследование. Юрьев, I-II. 1911-1913

- 12) Sauer Heiko. Grundrechte als Grundlage für Populismus im Parlament? // VerfBlog. URL:<https://verfassungsblog.de/grundrechte-als-grundlage-fuer-populismus-im-parlament/>
- 13) Reconquête MEP Stripped of Parliamentary Immunity Over Accusations of «Hate Speech» // The European Conservative. URL: <https://europeanconservative.com/articles/news/reconquete-mep-stripped-of-parliamentary-immunity-over-accusations-of-hate-speech/>
- 14) BBC News // URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-64495562>