

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Дискуссионные аспекты относимости татуировок к предмету персональных данных

Научный руководитель – Киселева Татьяна Маратовна

Баженова Ксения Андреевна

Студент (бакалавр)

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: ks.bazhenova02@gmail.com

Под персональными данными во многих странах понимают информацию, которая относится к физическому лицу и благодаря которой возможна его идентификация. Содержание данного понятия всегда рассматривается в широком понимании, так как ввиду стремительного развития общественных отношений количество сведений, которые могут быть отнесены к понятию «персональные данные», увеличивается.

Недавно Национальный центр защиты персональных данных Республики Беларусь признал, что татуировка может относиться к персональным данным, особенно в совокупности с другими данными о личности. В качестве аргументов для принятия такого решения Национальный центр защиты персональных данных Республики Беларусь выдвинул заключение о том, что татуировка является уникальным и отличительным элементом внешности человека, а также благодаря ей возможно составление физиологической идентичности человека. Кроме того, татуировка может нести в себе смысл, ввиду чего можно выделить человека в определенную социальную группу или субкультуру [3].

Федеральный Закон Российской Федерации «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. №152-ФЗ не исключает в установленном определении «персональных данных» возможности включения в его понятие татуировок. Однако российские юристы, в частности, Н.И. Платонова, обращают внимание на дискуссионность относимости татуировок к понятию «персональные данные»: «... открытым остается и вопрос отнесения к биометрическим данным таких сведений, как сведения о татуировках, пирсинге, шрамах и т.д. Так как они не могут быть в чистом виде отнесены к биологическим характеристикам человека» [1].

Более того, среди выдающихся юристов Республики Беларусь существует мнение о важности признания информации, входящей в понятие «персональные данные», с учётом её устойчивости. Так Никитин Ю.А., начальник отдела Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, считает, что в сфере персональных данных «наибольший интерес для идентификации человека представляют признаки, имеющие максимально возможную устойчивость» [2].

Дискуссионным, на наш взгляд, является отсутствие устойчивости татуировок: современные технологии позволяют свести полностью с кожи человека любую татуировку за несколько сеансов. Данные процедуры зачастую удаляют татуировку бесследно, не оставляя неизгладимых изменений на месте её расположения. Возможно также «перебить» татуировку: перекрыть одну татуировку другой более темного цвета и значительного размера по сравнению с предшествующей. Важным является также тот факт, что от выбора месторасположения татуировки зависит ее долговечность: на слизистых оболочках долго просуществовать татуировка не сможет, так же и как тату на ладонях, ступнях и локтях, где существует высокий риск видоизменения и стирания рисунка.

Также остро стоит вопрос о возможности идентификации, если, к примеру, татуировка находится в месте, где тату визуально тяжело обнаруживается при повседневном общении с человеком (тату в полости рта, на внутренней стороне губ) или месторасположение

татуировки всегда является закрытым от глаз окружающих под слоем одежды или волос. Зачастую о месторасположении таких татуировок известно только владельцу тату и тату-мастеру, что сводит к минимуму возможность идентифицировать лицо ввиду отсутствия достаточной информации.

Спорным выделить можно также то, что существует много однотипных татуировок, которые имеют один и тот же рисунок, размер и месторасположение среди нескольких лиц. Это могут быть как популярные рисунки: точки, линии и узоры на фалангах пальцев, так и татуировки «бандитского мира», которые в зависимости от узора, рисунка и месторасположения имеют определенный смысл среди заключенных.

Остается нерешенным вопрос при признании татуировок информацией, относящейся к персональным данным, связи татуажа, микроблейдинга, перманентного маникюра с понятием «персональных данных». Подлежат ли такие процедуры и услуги охране в сфере защиты персональных данных.

Таким образом, считаем необходимым отказаться от признания татуировок в качестве «персональных данных» ввиду дискуссионности данного явления.

Источники и литература

- 1) Платонова Н.И. Современные правовые подходы к пониманию биометрических данных. М.: Информационное право, 2018, №1. С.22-26.
- 2) Никитин Ю.А. Биометрические персональные данные и особенности правового регулирования использования биометрических документов: <https://etalonline.by/novosti/mnenie/biometricheskie-personalnye-dannye/>.
- 3) Телеграм-аккаунт Национального центра защиты персональных данных Республики Беларусь: https://t.me/cpd_by/282