

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

«Закон о хамстве чиновников» как ограничение свободы распространение информации представителями власти: вопрос пропорциональности

Гавриленко Дарья Вадимовна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра конституционного и административного права, Москва, Россия

E-mail: gavrilenko_daria@mail.ru

Система прав, свобод и обязанностей выступает как элементом, так и содержательной частью конституционно-правового статуса личности. Конституция РФ, гарантируя свободу мысли и слова в ст. 29, также указывает на такие правомочия как свободный поиск, получение, передача, производство и распространение информации любыми законными способами.

Относясь к категории публично-политических прав право на распространение информации не относится к числу абсолютных и может быть ограничено. По мнению Л.А. Беломестных ограничение права представляет собой сужение содержания конституционного права [1, 26]. Конституция содержит несколько видов ограничительных оговорок.

Генеральная ограничительная оговорка содержится в ч. 3 ст. 55 Конституции. По форме ограничение может быть только в виде федерального закона. Ограничение права может происходить исключительно в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ограничение должно быть соразмерно целям, закрепленным Конституцией, то есть должно соответствовать принципу пропорциональности.

В данной работе Федеральный закон от 30.12.2020 N 513-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП)", который получил название «Закон о хамстве чиновников», легализуемый в том числе в ч.4 ст. 5.61 КоАП был проанализирован на соответствие тесту на пропорциональность.

Компонентами теста на пропорциональность выступает ряд подтестов, при невыполнении хотя бы одного из них можно говорить о неконституционности нормы.

1. Подтест уместности: средство, предназначенное для достижения цели, должно подходить для достижения этой цели. Ограничения должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений [4].

По мнению автора, целью вводимого ограничения выступает не только защита прав и интересов других лиц, но и основ конституционного строя. Акт оскорбления, который выражается в неприличной или иной противоречащей общепринятой норме морали и нравственности форме, реализованный представителем власти нивелирует авторитет государства как гаранта соблюдения и защиты прав человека. Таким образом, усматривается соразмерность ограничения обусловленным целям.

2. Подтест необходимости: отсутствие менее обременительного средства, которое позволяло бы в той же степени достичь поставленных целей. Законодатель должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями меры [4].

Меры ответственности за оскорбление, совершенное лицом, замещающим государственную или муниципальную должность, являются административными. В данном вопросе стоит рассматривать ответственность с двух аспектов, во-первых, почему соразмерной выступает административная, а не уголовная ответственность, во-вторых, почему при наличии административной ответственности в ряде случаев может наступать дисциплинарная ответственность и является ли это соразмерным.

В качестве аргументов за введение уголовной ответственности приводится наличие нормы, предусматривающей уголовную ответственность граждан за оскорбление представителей власти (ст. 319 УК РФ). Следовательно, вводимая уголовная ответственность «уровняла» бы правовое положение граждан и должностных лиц. Однако, по мнению автора, данная практика является порочной, так как уголовная ответственность для граждан не является соразмерной, а выступает обременительной мерой. Существующие меры ограничения являются достаточными, а криминализация деяния требует дополнительного обоснования [6].

С другой стороны, статья 2.5 КоАП устанавливает, что военнослужащие и иные обозначенные в диспозиции статьи лица, за указанное правонарушение будут нести только дисциплинарную ответственность. В данном случае, в сравнении с положением граждан, которые несут уголовную ответственность за оскорбление представителей власти, данная мера ответственности не представляется соразмерной [2, 73].

Административная ответственность выступает наименее обременительным средством, однако, практика применения данной нормы, в том числе наложение дисциплинарной ответственности вместо административной свидетельствует о пробелах в правовом регулировании.

3. Подтест пропорциональности в узком смысле: ущерб лица от ограничения его права должен быть пропорционален выгоде общества от достижения поставленной цели [4].

В данном аспекте Конституционный Суд указывает на два необходимых критерия. Во-первых, суды общей юрисдикции обязаны обеспечить равновесие между реализацией права на распространение информации и правами и законными интересами других лиц [5]. Во-вторых, под охрану не попадает информация, которая направлена на нарушение права других лиц, в частности, в области защиты чести и достоинства [3, 36].

Таким образом, проведенный анализ соответствия ограничения тесту на пропорциональной показал, что оно является соразмерным и направлено на достижение баланса между обществом и индивидом.

Источники и литература

- 1) Беломестных Л.А. Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву Материалы «круглого стола» // Государство и право. 1998. №7. С. 26
- 2) Борков В.Н. Ответственность представителя власти за оскорбление человека // Вестник СурГУ. 2020. №3 (29). С. 70-77
- 3) Червонюк В.И. Свобода слова (свободное выражение мнений) в интернет-пространстве: конституционный объем и пределы, особенности реализации // Конституционное и муниципальное право. 2019. N 10. С. 33 - 36.
- 4) Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 44. - Ст. 4358
- 5) Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. N 70-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2001. - № 4.
- 6) Официальный отзыв на проект федерального закона № 792837-7, вносимый депутатом Государственной Думы А. С. Старовойтовым : письмо Правительства РФ от 30 августа 2019 г. № 7841п-П17. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.02.2023).