

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Доступ к конституционному правосудию в Республике Беларусь и Российской Федерации в свете новейших конституционных изменений

Научный руководитель – Масловская Татьяна Станиславовна

Яковлев Кирилл Семенович

Студент (бакалавр)

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: kirillstorto@gmail.com

27 февраля 2022 г. в Республике Беларусь состоялся республиканский референдум по внесению изменений и дополнений в Конституцию, по итогам которого были существенно реформированы положения о конституционном правосудии, в том числе касающиеся и доступа граждан к нему. Не меньшего масштаба изменения произошли в 2020 г. в Российской Федерации в рамках конституционной и последующих реформ в законодательстве.

До конституционной реформы 2022 г. и в соответствии со ст. 112, 116 Конституции, а также в соответствии с исследованием Венецианской комиссии от 27 ноября 2011 г. №538/2009, Беларусь относилась к государствам с косвенным доступом к конституционному правосудию: его реализация была возможна только в связи с возражением суда о неконституционности (ч. 2 ст. 112) и путем обращения к субъектам, указанным в ч. 4 ст. 116 предыдущей редакции Конституции, наделенным правом обращения в Конституционный Суд. [7] Положительным моментом такого подхода является то, что он позволяет, во-первых, с учетом квалификации должностного лица или органа, наделенного правом обращения, правильно поставить вопрос конституционному суду, во-вторых, облегчить нагрузку на конституционный суд, выступая своеобразным «фильтром» по отношению к необоснованным жалобам. В то же время существенным негативным моментом можно отметить то, что подобный «посреднический» доступ во многом опирается на не всегда обеспечиваемую беспристрастность и активность содействия посредника. Следует также сказать, что доступ в связи с возражением суда о неконституционности был достаточно ограничен, поскольку в соответствии со ст. 7, ч. 2 Кодекса «О судоустройстве и статусе судей» судья мог лишь поставить перед Верховным судом вопрос о внесении им предложения о признании акта неконституционным в Конституционный Суд, но не внести его самостоятельно [1]. Считаем, что таким образом осуществлялся своеобразный «контроль» за нижестоящими судами, что не только могло сковывать их инициативность, но и вмешиваться в их деятельность.

В рамках конституционной реформы 2022 г. доступ был расширен введением следующих положений в ст. 116¹: «Конституционный Суд в порядке, установленном законом, выносит решения: по жалобам граждан на нарушения их конституционных прав и свобод, проверяя конституционность законов, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие средства судебной защиты; по запросам судов, проверяя конституционность нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении судами конкретных дел». Иными словами, в систему была встроена модель частичной нормативной конституционной жалобы [6, с.3], а также преюдициальный запрос о конституционности. Субъектами жалобы согласно ст. 116¹ выступают «граждане», однако, представляется, что, исходя из смысла ст. 11 и 60 Конституции, за основу реализации этого права будет взято широкое толкование термина «гражданин» и им будут также наделены иностранные граждане и лица без гражданства. Примечательно, что проект Закона «Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства», принимаемый для приведения

законодательства в соответствии с Конституцией, не содержит возможности подачи коллективной жалобы субъектами [4], что, как считаем, не соответствует публичным началам института конституционной жалобы, не говоря и о повышенном значении коллективной жалобы за счет своей «сигнальной», указывающей государству на большее общественное значение определенной проблемы, функции.

Несмотря на то, что введение в Республике Беларусь конституционной жалобы следует рассматривать скорее как позитивный момент, отметим следующее. Во-первых, представляется, что внедрение жалобы, ограниченной нормой закона, существенно умаляет ее правозащитный потенциал; учитывая, что ст. 116 Конституции допускает осуществление Конституционным Судом контроля любого нормативного правового акта в государстве, вероятно, следовало бы если и не переходить к модели полной жалобы, при которой лицо может обжаловать любой акт государственной власти, который непосредственно нарушает его основные права и которая гарантирует самые широкие возможности в области защиты субъективных прав и свобод гражданина, то распространить предмет жалобы на иные нормативные правовые акты, включая нормативные правовые акты Президента, нормативные правовые акты Совета Министров и иные. При этом отметим, что позитивнее оцениваем обновленную норму ст. 125, ч. 4 Конституции Российской Федерации, расширившую предмет жалобы. Во-вторых, представляется, что не способствует полному обеспечению прав и свобод граждан указание на исчерпание всех иных средств судебной защиты, выступая затруднением доступа к конституционному правосудию.

Следует отметить, что в рамках конституционной реформы 2020 г. в Российской Федерации ч. 4 ст. 125 Конституции также была дополнена указанием на исчерпание всех иных внутригосударственных средств судебной защиты. Исходя из п. 3 ст. 97 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде», под исчерпанием следует понимать обращение в максимально высокую кассационную инстанцию [5]. Как и в случае Республики Беларусь, представляется, что норма скорее затрудняет доступ к конституционному правосудию. Она направлена на сокращение получаемых Конституционным судом жалоб и выступает очередным «фильтром» по отношению к ним.

Подводя итог, считаем, что последние конституционные изменения в Республике Беларусь показывают положительное, однако «умеренное» (что может быть вызвано новизной прямого доступа для Республики) стремление к расширению доступа. В свою очередь изменения в Российской Федерации оцениваем неоднозначно: в то время как расширение предмета жалобы будет содействовать более тщательной защите прав и свобод граждан, введение в систему нового «фильтра» лишь усложнит доступ к этой защите.

Источники и литература

- 1) Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей: по состоянию на 08.09.2020 г. – Минск: НЦПИ, 2020. – 112 с.
- 2) Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.
- 3) Конституция Российской Федерации. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 80 с.
- 4) Проект Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства» // <https://pravo.by/document/?guid=3941&p0=2022082001>.
- 5) Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ. (ред. от 01.12.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/.

- 6) Харутюнян Г. Доклад «Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного воздействия» // [https://www.venice.coe.int/webforms/document/?pdf=CDL-JU\(2011\)018-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/document/?pdf=CDL-JU(2011)018-rus).
- 7) Study on individual access to constitutional justice, dated November 27, 2011, No 538/2009 // [https://www.venice.coe.int/WebForms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)039rev-e](https://www.venice.coe.int/WebForms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)039rev-e).