

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

**Динамика подходов к пересмотру дела заявителя на основании решения
Конституционного Суда Российской Федерации**

Тихонов Николай Богданович

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -

Санкт-Петербург, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: nikotter.nik@yandex.ru

Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее - Конституционный Суд, КС РФ) - одна из самых актуальных проблем современной российской правовой действительности. В то время как проблемам исполнения решений КС РФ право-творческими органами в литературе уделяется достаточно много внимания, не меньшего внимания заслуживают и проблемы, связанные с пересмотром конкретных дел [13, 14].

Изначально Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» абсолютно гарантировал заявителю право на пересмотр его дела в связи с принятием постановления о признании оспоренного им закона не соответствующим Конституции РФ [9]. В практике же Конституционного Суда по вопросу этой гарантии прослеживаются две параллельные противоположные тенденции. Одна из них была направлена на расширение этой гарантии, вторая, напротив, - на ограничительный подход к этому праву.

С одной стороны, Конституционный Суд своими решениями распространил норму о пересмотре дела заявителя на те случаи, когда оспариваемый нормативный акт признается соответствующим Конституции Российской Федерации в его выявленном конституционно-правовом смысле [1]. В первое время такой подход КС РФ нередко встречал сопротивление со стороны ординарных судов [10], однако в итоге был поддержан законодателем и стал нормой закона. Кроме того, КС РФ также предоставлял право на пересмотр в случае принятия определений с позитивным содержанием [10]. Такая интерпретация Конституционным Судом собственных полномочий не только вызывала острое сопротивление со стороны ординарных судов, но и не нашла законодательной поддержки: напротив, законодатель практически исключил возможность пересмотра дела на основании определения КС РФ. В актуальной практике КС РФ можно обнаружить лишь единичные случаи предоставления заявителю права на пересмотр его дела в определении по жалобе [11, 12].

С другой стороны, развитие конституционно-судебной практики привело к тому, что право заявителя на пересмотр перестало быть абсолютным и приобрело условный характер.

Во-первых, стало ясно, что это право может быть предоставлено не во всех случаях. Сначала Конституционный Суд признал, что нецелесообразным было бы предоставление заявителю права на пересмотр его дела, если он привел бы к отмене итогов состоявшихся выборов [2]. Со временем этот подход был воспринят и поддержан законодателем, предоставившим Конституционному Суду полномочие по своему усмотрению определять, в каких случаях заявителю не может быть предоставлено право на пересмотр его дела. Примеры из практики КС РФ показывают, что такими случаями могут быть прекращение тех правоотношений, в связи с которыми заявитель обратился с жалобой в КС РФ [7], невозможность придания обратной силы уголовному закону в отношении лица, избежавшего уголовной ответственности в связи с законодательным пробелом [4], социально неблагоприятные последствия, которые может повлечь пересмотр [3], отсутствие необходимости в пересмотре в связи с тем, что он уже осуществляется [6]. В этих случаях пересмотр заменяется предоставлением права на компенсацию.

Во-вторых, условный характер права заявителя на пересмотр дела проявляется в том, что он может быть поставлен в зависимость от внесения правотворческими органами необходимых изменений в правовое регулирование [5]. Поскольку проблема несвоевременного исполнения нормотворческими органами решений КС РФ является достаточно острой [13], Конституционный Суд старается по возможности избегать таких ситуаций, чаще обращаясь к технике конституционно-конформного толкования. В случае же, когда нормативный акт все же признается неконституционным, одним из способов предотвращения проблем, связанных с пересмотром, является введение временного регулирования [8]. Однако это средство нельзя считать универсальным, поскольку в некоторых случаях, в силу принципов конституционной сдержанности и разделения властей, введение прямого позитивного регулирования Конституционным Судом может оказаться невозможным [5].

Таким образом, пересмотр дела заявителя на основании решения КС РФ на сегодняшний день не является абсолютной гарантией заявителя. Вместе с тем сам по себе отход от признания абсолютного характера права на пересмотр дела не может считаться произвольным или неразумным - он был обусловлен объективными причинами.

Источники и литература

- 1) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2001 № 1-П // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.
- 2) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2022 № 1-П // СЗ РФ. 2022. № 6. Ст. 626.
- 3) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2020 № 47-П // СЗ РФ. 2020. № 48. Ст. 7837.
- 4) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 11-П // СЗ РФ. 2021. № 16. Ст. 2874.
- 5) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.11.2021 № 50-П // СЗ РФ. 2021. № 49. Ст. 8396.
- 6) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2022 № 18-П // СЗ РФ. 2022. № 21. Ст. 3530.
- 7) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.07.2022 № 28-П // СЗ РФ. 2022. № 28. Ст. 5199.
- 8) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2022 № 32-П // СЗ РФ. 2022. № 30. Ст. 5692.
- 9) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.1999 № 4-О.
- 10) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01.11.2007 № 827-О-П // СЗ РФ. 2007. № 53. Ст. 6675.
- 11) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2020 № 7-О // СЗ РФ. 2020. № 5. Ст. 584.
- 12) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2021 № 2128-О // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pavo.gov.ru/Document/View/0001202111160001> (дата обращения: 11.02.2023).
- 13) Алебастрова И.А. Исполнение решений Конституционного Суда // Конституционный Суд России: осмысление опыта / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М., 2022. С. 424–446.
- 14) Ильин А.В. Пересмотр судебных актов на основании постановлений Конституционного Суда России / А.В. Ильин // Закон. 2020. № 12. С. 40–60.