

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

## **Правовое регулирование защиты частной жизни в зарубежных странах, на примере США**

**Научный руководитель – Маркова Елена Николаевна**

*Марзаев Александр Эврикovich*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

*E-mail: marzaev.alex@icloud.com*

### **Правовое регулирование защиты частной жизни в зарубежных странах, на примере США**

Американское законодательство в сфере защиты приватности интересно нам по двум причинам: во-первых, на данный момент, это страна, где власть пытается регулировать механизмы реализации и защиты прав человека на протяжении самого долгого периода, во-вторых, на данный момент в Конституции США, в отличие от российской, нет нормы, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни.

Как отмечает А.А. Христосова, приватность частной жизни («privacy») чаще всего выводится судебными органами из IV Поправки к Конституции [1]. В данном документе говорится, что право на охрану личности, жилища, бумаг и имущества от необоснованных обысков не должно нарушаться. Можно сделать вывод, что национальные суды США, по сути, самостоятельно формировали институт защиты частной жизни и с нуля выстроили концепцию приватности. Об этом пишет и А.Х. Ульбашев: по мнению исследователя, в самом начале речь шла о физической неприкосновенности человека, но с 1960-х суды начали внедрять мысль о том, что защищать нужно и духовные интересы гражданина, и его интимную жизнь [4].

В современном американском праве отсутствуют четко обозначенные границы вторжения в частную жизнь не органами полиции и властью. Более того, в рамках противодействия терроризму право на неприкосновенность частной жизни серьезно ограничено: как отмечает О.В. Романовская, так называемый «Акт о патриотизме» (USA PATRIOT Act) [5], принятый после терактов 11 сентября, дал полиции широкие полномочия по надзору за гражданами, в том числе позволил легально нарушать границы частной жизни. В частности, данный документ изменил порядок получения ордера на осуществление электронного наблюдения, процедура была упрощена; сильно расширились меры дозволенного в сфере оперативного наблюдения за Интернетом; фактически получено разрешение на телефонную прослушку без получения судебного ордера; позволен контроль за сообщениями в электронной почте и мн.др. Кроме того, акт о патриотизме стал правовой основой для определенных действий ФБР в рамках электронной слежки, ранее осуществлявшейся не вполне законно с помощью программы шпионажа «Carnivore», которая вскрывала и анализировала приватную информацию пользователей [3].

Естественно, такое положение дел не устраивает граждан и многих представителей власти, поэтому в 2017-м в США был одобрен закон о неприкосновенности частной электронной переписки (Email Privacy Act [6]). Данный проект стал обновлением Закона о конфиденциальности электронных коммуникаций. Данный документ закрывает прореху в американском законодательстве: ранее IT-компании были вынуждены удалять архив сообщений из облака по истечении 180 дней, потому что после этого срока они перестают быть частью правового регулирования и могут быть прочитаны без судебной санкции.

Принятие акта изменило ситуацию и закрыло доступ правоохранителям к данным, если у тех нет веских причин.

Если говорить о защите частной жизни от влияния корпораций и бизнеса, здесь мы должны упомянуть Закон «О модернизации финансовых услуг» (Закон Грэма-Лича-Блейли) [7], который защищает конфиденциальные личные данные. У данного закона есть как сторонники, так и противники. Критики настаивают на том, что защита личных данных не надежна, так как предприниматели находят возможности уклониться от требований закона. Чтобы избежать этого, потребители должны понимать, как будут использоваться их данные, что означает ужесточение требований к предоставлению информации о сборе данных для предпринимателей.

Отметим, в частном секторе в регулировании отношений по обработке персональных данных участвуют сразу несколько ведомств: Департамент юстиции (правосудие); Департамент здравоохранения и социальной защиты (здравоохранение и социальная защита); Федеральное банковское агентство (банковская и финансовая сфера); Федеральная торговая комиссия. Это далеко не полный перечень органов контроля, потому что существует также специальное регулирование для некоторых отраслей. С нашей точки зрения, это затрудняет процесс защиты прав граждан в сфере частной жизни, потому что в США отсутствует единый уполномоченный орган, ответственный за этот вопрос.

Как отмечает А. Поладов, сейчас право на частную жизнь в США можно определить как «право быть оставленным в покое», что означает совокупность различных прав, которые защищают как свободу выбора, так и частную жизнь от чужого вмешательства. При этом право на частную жизнь нельзя назвать абсолютным: оно, по мнению исследователя, не может защитить от потенциально опасных социальных действий [2].

### Источники и литература

- 1) 1. Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л.А. Окунькова. М. – 2017. – С. 314.
- 2) 2. Поладов А. Правила защиты персональных данных в правовой системе США. // «Правовая система Украины и международное право». – 2020. – № 2. – С.481-484.
- 3) 3. Романовская О.В. Акт о патриотизме: ограничения права на неприкосновенность частной жизни в США в целях противодействия терроризму. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2017. – Т. 5. – № 2 (18).
- 4) 4. Ульбашев А.Х. Эволюция доктрины приватности (privacy) в американском праве. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 2. – С. 93-99.
- 5) 5. USA PATRIOT Act (H.R. 3162) // Electronic Privacy Information Center. // URL: <https://archive.epic.org/privacy/terrorism/hr3162.html> (дата обращения: 09.02.2023).
- 6) 6. H.R.699 – Email Privacy Act. // Congress.gov. // URL: <https://www.congress.gov/bills/114/congress/114th-congress/house-bill/699> (дата обращения: 09.02.2023).
- 7) 7. Hodges, S. Examining the Gramm-Leach-Bliley Act's opt-out method for protecting consumer data privacy rights on the Internet. Information and communications technology law. Oxford, 2013. Vol. 22. № 1. P. 60–85. P. 85.