

Теория правового регулирования: инструментальный и коммуникативный подходы

Лискина Алина Ивановна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: lisckina.lina@yandex.ru

Право - многогранное явление, призванное регулировать общественные отношения в целях их упорядочивания.

Право - инструмент (средство) социального управления (инструментальный подход в юридической науке). Согласно данному подходу самостоятельным институтом в теории государства и права выступает «механизм правового регулирования»[1], образованный системой различных юридических средств, включая способы правового регулирования.

Выделяют следующие способы правового регулирования[2]: дозволение, обязывание, запрещение. В юридической литературе применяются и иные формулировки данных дефиниций: разрешение (управомочивание), предписание (позитивное связывание, позитивное обязывание), запрет.

Проведенный анализ показал, что:

дозволение (разрешение, управомочивание) - предоставление субъектам правоотношений действовать определенным образом в своих интересах (по типу «можно»), что характерно для диспозитивного (автономного) метода правового регулирования, который присущ отраслям частного права;

обязывание (предписание, позитивное связывание, позитивное обязывание) - возложение на субъекта правоотношений обязанности определенного поведения, совершения определенных действия (по типу «надо»), что характерно для императивного (властного, авторитарного) метода правового регулирования (метода обязательных односторонних предписаний);

запрещение (запрет) - обязывание (возложение обязанности) субъекта правоотношений воздерживаться от определенных действий (по типу «нельзя»), что характерно для императивного (властного, авторитарного) метода правового регулирования, который присущ отраслям публичного права.

При этом наблюдается тесная взаимосвязь между обязыванием и запрещением, так как обязанность совершить определенное действие (действия) приравнивается к запрету (запрещению) не совершать его. Иными словами, используются только диспозитивный и императивный методы правового регулирования по двум типам правового регулирования:

общедозволительному - «Дозволено только то, что прямо разрешено» («Дозволено все, кроме прямо запрещенного», «Разрешено все, что не запрещено»),

разрешительному - «Запрещено все, кроме прямо дозволенного» («Запрещено все, кроме прямо разрешенного», «Запрещено все, что не разрешено»).

Полагаем, что в целях упорядочивания общественных отношений фактически применяются только два способа правового регулирования - разрешение и запрет, и только два типа правового регулирования - разрешительный и запретительный, в рамках которых участник правоотношений может (обязан) совершать только те действия, которые прямо разрешены (дозволены) законом, и не совершать действий, которые запрещены.

Кроме того, детальное изучение понятий разрешение, управомочивание, предписание, позитивное связывание, позитивное обязывание, запрет указывает на определенные их отличия от понятий дозволение, обязывание, запрещение, что требует четкой унификации

либо персонализации способов правового регулирования для выработки единых подходов теории правового регулирования и воплощения в дальнейшей правоприменительной практике.

В той связи необходимо изучить и дать правовую оценку позиции авторов, которые помимо рассмотренных способов правового регулирования дополнительно выделяют:

поощрение[3] - выражается в награждении субъектов правоотношений за определенные заслуги в целях стимулирования социально полезного поведения, что характерно для поощрительного метода правового регулирования; который присущ, например, трудовому праву, административному праву;

рекомендация - выражается в предложении субъектам правоотношений избрать наиболее целесообразный (оптимальный) вариант поведения (совершения действия), что характерно для рекомендательного метода правового регулирования; который присущ, например, трудовому праву;

правомочие - возможность субъекта правоотношений требовать определенного поведения от других лиц;

уравнивание участников регулируемых правоотношений - не порождает конкретных правоотношений, не предполагает точно определенных (персонифицированных) прав и обязанностей конкретных участников правоотношений, имеет всеобщий универсальный характер, обращено ко всем субъектам, что характерно для метода конституционного регулирования, который присущ, например, конституционному праву;

а также правовое гарантирование; уполномочивание; ограничение; закрепление; подтверждение; регистрация[4]; контроль (надзор)[5], что, в свою очередь, может привести к изменению традиционных инструментальных и коммуникативных подходов в юридической науке путем дополнений новыми понятиями и категориями.

Список литературы:

1. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право. Учебник. Саратов, 2003.
2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. М. 1997.
3. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. М. 2006.
4. Старостин С.А. Административное право России. Общая часть. Учебник. М. 2010.

[1] См.: Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. 1997. С. 625.

[2] См.: Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. 2006. С. 522.

[3] См.: Российское административное право: Учебник / Под ред. В.М. Манохина, Ю.С. Адушкина. Саратов, 2003. С. 27.

[4] См.: Административное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. С.А. Старостина. М. 2010. С. 245.

[5] См.: Административное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. С.А. Старостина. М. 2010. С. 250.