

Нарушение правил юридической техники как одна из причин возникновения коллизий

Раджабов Кемран Рейзудинович

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия
E-mail: kemranradjabov@bk.ru

Одним из приоритетных направлений современного российского законодательства является обеспечение полноты и качества правового регулирования общественных отношений. Разумеется, на фоне стремительного развития общественных отношений, обеспечение качества правового регулирования становится сложной задачей и приводит к активному изменению содержания нормативно-правовых актов, их формы, соотношения с другими источниками права. Как следствие, в системе права появляются разнородные противоречия, несогласованности и дефекты. Исследование этих противоречий и порождаемых ими коллизий юридических норм, определение путей их разрешения является важнейшим направлением формирования эффективной системы права и реализации прав, свобод и законных интересов личности.

В научной литературе дается различное определение коллизий норм права. Но наиболее точное определение применительно к данному исследованию на наш взгляд дает М. А. Занина. Опираясь на категорию «нормотворческая ошибка» она предлагает определить коллизии норм права «как противоречащий технико-юридическим правилам результат деятельности нормотворца, квалифицируемый судом в качестве ошибочного путем признания нормативного правового акта неконституционным либо недействующим и не подлежащим применению, либо самим нормотворческим органом путем отмены или изменения акта» [1, С. 15]. Такое определение представляется наиболее полным, так как в случае если желаемый законодателем результат не был достигнут, то это означает, что при рассмотрении и принятии нормативно-правового акта были нарушены те или иные правила юридической техники. Они могут выражаться в том, что те или иные задачи были им неправильно осознаны или восприняты, или вовсе были ошибочными.

Как известно, ошибки в юридической технике являются субъективной причиной возникновения коллизий. Как отмечают А. А. Петров и Е. Ю. Тихонравов, субъективные причины в большей мере обусловлены недостатками умственных способностей, пороком воли или злым гением конкретно-исторического законодателя. Здесь важным моментом является именно причина допущения технико-юридической ошибки. Наиболее тяжелой представляется ситуация когда ошибка обусловлена «злым гением» законодателя [2, С. 47]. Намеренное искажение законодателем своей воли в политических и иных целях говорит о низком уровне правосознания нормотворца, что в свою очередь может привести к возникновению хаоса в какой-либо области правового регулирования.

Вообще, говоря о нарушениях правил юридической техники как причины возникновения коллизий, можно выделить некоторые конкретные моменты.

Во-первых, сюда относится логическое несовершенство правовых конструкций. То есть, здесь речь идет о случаях, когда общая норма не конкретизируется в специальных правилах, либо существует несколько норм, ни одна из которых не может претендовать на роль общей. Такая коллизия возникает довольно часто, но обычно носит временный характер.

Во-вторых, неясность и неопределенность нормативных предписаний. Для правильного понимания и применения правовых норм необходима точность формулировок, ведь

двусмысленность правовых предписаний также является причиной коллизий. В качестве примера можно привести ст. 54 Конституции РФ [3]. Статья сформулирована следующим образом: «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». Но при этом, кроме закона есть и другие нормативно-правовые акты, в частности подзаконные. Возникает закономерный вопрос, законодатель подразумевал «законы и иные нормативно-правовые акты», или все же иные нормативно-правовые акты, устанавливающие или отягчающие ответственность, имеют обратную силу? То есть мы можем видеть, что данное положение Конституции дает возможность неоднозначной формулировки, что в свою очередь может привести к коллизиям.

В-третьих, преднамеренность изменения позиции законодателем. Так, например, Ю. В. Сорокин приводит хороший пример такой коллизии. Он указывает, что Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» предусматривал, что УК РФ вводится в действие с 1 января 1997 г. При этом ч. 2 ст. 3 этого закона закрепляла, что все возбуждённые уголовные дела о деяниях, не признающихся преступлениями в соответствии с Уголовным кодексом РФ, подлежат прекращению. 29 июня 1996 г. данный закон вступил в силу, что породило противоречия в уголовном законодательстве, так как, с одной стороны, действовали ещё нормы УК РСФСР, а с другой - названный Закон предписал прекращать все возбуждённые уголовные дела о деяниях, не признающихся преступлениями в соответствии с Уголовным кодексом РФ, вводимым в действие с 1 января 1997 г. Если бы в данном акте было указано, что уголовные дела должны прекращаться с 1 января 1997 г., то противоречия не возникло бы [4].

Ну и в-четвертых, хотелось бы назвать недостатки систематизации законодательства. Путем систематизации можно добиться в том числе единства и согласованности нормативно-правовых актов. Как отмечено в учебном пособии «Теория государства и права» Матузова Н.И., Малько А.В. «Сбалансированные между собой правовые акты как бы «гасят» одну из причин юридических коллизий и тем самым вносят свой нормативный вклад в процесс устранения коллизий и их последствий» [3, С. 328]. Думается, что при отсутствии такой сбалансированности, ставится вопрос не об эффективности правового регулирования, а о возможности такого регулирования.

Исходя из вышеизложенного мы видим, что существует множество вариаций нарушения правил юридической техники, которые могут привести к возникновению коллизий. Приведенные несколько примеров в принципе достаточны для того, чтобы понять, какой хаос при реализации норм права могут породить коллизии норм права.

Таким образом, можно отметить, что технико-юридический инструментарий занимает определенное значимое место в механизме разрешения юридических коллизий. Проблемы, касающиеся механизма разрешения правовых коллизий, в правовом поле, безусловно отмечены, однако современное его состояние, по нашему мнению, требует изыскания новых подходов, связанных с вопросом эффективного функционирования всего механизма правового регулирования.

Источники и литература

- 1) Занина М. А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды). – М.: РАП, 2009. – 134 с.
- 2) Петров А. А., Тихонравов Е. Ю. Пробелы и коллизии в праве: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2018. – 80 с.
- 3) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-

ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, N 31, ст. 4412.

- 4) Сорокин Ю. В. Нарушения правил юридической техники как одна из причин возникновения коллизий в Российском праве [Электронный ресурс] // Ю. В. Сорокин. – СПб: Царскосельские чтения, 2012. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-pravil-yuridicheskoy-tehniki-kak-odna-iz-prichin-vozniknoveniya-kolliziy-v-rossiyskom-prave> (дата обращения: 04.02.2023).
- 5) Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001.–776 с.