

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Уголовная ответственность за “deepfake”: международный обзор

Научный руководитель – Дубровин Владимир Валерьевич

Заранкина Софья Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: sonya.zarankina7@gmail.com

Одним из информационных открытий XXI века стали приложения (FaceApp, Reface, DeepFaceLab), функционирующие с помощью искусственного интеллекта для создания реалистичных аудио или видео материалов. В результате образовалась технология deepfake (происходит от слов «deep learning», т.е. «глубокое изучение», и «fake», т.е. «подделка») по синтезу нескольких изображений или видео, которая позволяет производить уникальный контент путём наложения их друг на друга. В 2017 году deepfake стал популярен благодаря появлению возможности создавать юмористические ролики, интерактивные изображения, контент для индустрии кино и культуры.

К сожалению, наряду с законным использованием нейросети появились преступления, связанные с фальсификацией документов, мошенничеством и дезинформацией.

Возникает актуальный вопрос, есть ли необходимость принятия статей в отдельных государствах, которые предусматривают уголовную ответственность за дипфейки, имеющие косвенный умысел и негативные последствия. Также стоит рассмотреть возможность введения запрета на незаконные дипфейки в международном уголовном праве. Проанализируем зарубежный опыт борьбы с этим феноменом и его внедрение в законодательство Российской Федерации.

В некоторых штатах США вступили в силу отдельные законы о нелегальных дипфейках, предусматривающие уголовную ответственность. Например, в штате Техас в 2019 году был принят отдельный закон, в котором дипфейк определяется как «действие, связанное с созданием уголовного преступления за изготовление вводящего в заблуждение видео с целью повлиять на исход выборов», за которое предусмотрено наказание в виде тюремного заключения сроком на 1 год и штраф 4000 долларов США [3;2]. Многие американские юристы отмечают, что такое регулирование не эффективно, так как данные правонарушения не ограничиваются политической сферой. Более широкое определение закреплено в законодательстве штата Массачусетс, в котором дипфейк рассматривается как преступление подделки личности (англ. Crime of identity fraud), за которое грозит уголовная ответственность [4;376].

Также интересно изучить опыт Китая в данной сфере. В КНР с 2020 года действуют «Правила администрирования сервисов аудио- и видеоинформации», которые регламентируют положения об использовании дипфейка [5;97]. Согласно Правилам, маркировка такого контента обязательна в целях предотвращения нарушений социального характера и угроз национальной безопасности. В противном случае будет применена уголовная ответственность в зависимости от последствий.

В отличие от детально закреплённых норм в КНР в Европейских государствах отсутствуют законы, посвящённые борьбе с дипфейками. В большинстве случаев используется «Генеральный регламент о защите персональных данных» (англ. General Data Protection Regulation) для охраны и защиты прав человека посредством запрета распространения дипфейков [4;376]. На государственном уровне применяются традиционные уголовно-правовые нормы за клевету, ущерб репутации и так далее.

В свою очередь, в Российской Федерации ответственность за такие преступления зависит от последствий. Потенциальными пределами использования данной технологии в неправомερных целях могут быть клевета (ст. 128 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), мошенничество (ст. 159 и 159 УК РФ) и другие преступления, предусмотренные Особенной частью УК РФ. С учётом существования разновидого объекта считается затруднителен подход, предусматривающий создание отдельной нормы о дипфейках. Однако некоторые юристы-правоведы считают важным дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ, определяющую обстоятельства, отягчающие наказание [6;188].

В заключение хотелось бы отметить, что полностью запрещать дипфейки нерационально, так как они имеют полезное общественное значение. Однако фейк информация может негативно повлиять на различные сферы социальной стабильности и безопасности, поэтому вместо создания отдельных статей, стоит ужесточить последствия за преступления с использованием данной технологии. К тому же проблема дипфейков не имеет локальный характер, в связи с чем необходимо создание международного акта по борьбе с дипфейками. Также стоит добавить, что помимо законов, предусматривающих уголовную ответственность, важно использовать механизм фактчекинга (англ. fact checking — проверка сообщения и выявления фейков), призванный сдерживать распространение дипфейков.

Источники и литература

- 1) Дипфейки как информационное оружие будущего // Factcheck.kz URL: <https://inlnk.ru/dnkNz2> (дата обращения: 25.02.2023).
- 2) Добробаба М. Б. Дипфейки как угроза правам человека // Lex Russica. - 2022. - №11. - С. 112-119.
- 3) 'Deepfake' Videos Under Spotlight of New Texas Law // KRW lawyers URL: <https://inlnk.ru/Jjg8GR> (дата обращения: 25.02.2023).
- 4) Дремлюга Р. И., Коробеев А. И. Борьба с распространением реалистичных аудиовизуальных поддельных материалов за рубежом (Deepfake): уголовно-правовые и криминологические аспекты // Всероссийский криминологический журнал. - 2021. - №3. - С. 372-379.
- 5) Дремлюга Р. И., Моисейцев В. В. Национальное правовое регулирование использования и распространения реалистичных аудиовизуальных поддельных материалов (Deepfake): опыт Китая // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. - 2022. - №4. - С. 91-104.
- 6) Грешнова Н. А., Ситник В. Н. Обеспечение общественного интереса в условиях цифровизации: проблемы уголовного законодательства в России (на примере технологии дипфейк (deepfake)) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2022. - №5. - С. 182-189.

Иллюстрации

	Примеры	Основные проблемы	Последствия
Деятельность политических кампаний	Нецензурная брань Барака Обамы в отношении Дональда Трампа [1;1]	Ущерб репутации, влияние на общественное сознание	Углубление социальных разногласий, подрыв доверия граждан
Коммерческая деятельность	Реклама мошеннического сайта главным исполнительным директором компании Dbrain Дмитрием Мацкевич [2;114]	Нарушение конфиденциальности и прав интеллектуальной собственности на контент	Появление новых незаконных хранилищ данных
Креативный и оригинальный контент	TikTok видео с дипфейком Тома Круза [2;114], юмористические ролики	Нарушение конфиденциальности и прав интеллектуальной собственности на контент	Буллинг среди детей, компроматы и введение в заблуждение
Порнография	Перенос лица на изображение обнаженного тела	Вторжение в автономию и личную неприкосновенность частной жизни	Унижение, психологическое насилие со стороны отдельных лиц

Рис. Классификация преступлений с использованием технологии “deepfake”