

Некоторые проблемы доказательственной деятельности защитника в уголовном судопроизводстве

Максимов Никита Романович

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: mcmov@yandex.ru

Человек, его права и свободы, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации, является высшей ценностью. [1] Одним из конституционных, и, соответственно, неотъемлемых прав человека и гражданина является право на получение юридической помощи, причем, в случае необходимости, бесплатно. В контексте же уголовного судопроизводства данное право занимает особое место, поскольку его надлежащая реализация воплощает в жизнь ряд фундаментальных основ уголовного процесса, в том числе и назначение уголовного судопроизводства, которое, согласно ч.2 ст. 6 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, проявляется не только в назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, но и в отказе от уголовного преследования невиновного лица, его освобождение от наказания и реабилитации [2]. Реализация данного принципа невозможна без установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а, следовательно, и без осуществления самой деятельности по доказыванию. Деятельность же защитника в ходе производства по уголовному делу также является воплощением конституционного права человека и гражданина - права на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотренного ст. 48 основного закона.

Данная деятельность осуществляется на протяжении всего производства по уголовному делу и, по мнению ряда ученых, является основополагающей для всего уголовного процесса, а нормы, регулирующие порядок уголовного судопроизводства есть ни что иное, как обличенное установленную законодателем форму доказывание. Таким образом, доказывание можно считать деятельностью, определяющей сущность и содержание уголовного судопроизводства.

При этом в осуществлении данной деятельности имеются значительные проблемы, требующие решения. По мнению автора, они связаны с реализацией своих полномочий защитником. Законодатель определяет защитника наравне со следователем (дознавателем), прокурором и судом как субъекта доказывания и предоставляет ему ряд полномочий по сборанию доказательств, таких как:

- получение предметов, документов, иных сведений

- опрос лиц с их согласия

- истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и организаций

При этом ч. 3 ст. 86 УПК РФ гласит, что защитник вправе собирать доказательства, то есть отвечающие критериям относимости, достоверности и допустимости сведения, которые на момент окончания защитником указанных выше процессуальных действий уже являются доказательствами и должны быть приобщены к уголовному делу. Однако на этом моменте возникает противоречие в законодательстве, поскольку относимый законодателем к числу субъектов доказывания защитник на деле таковым не является. Данное суждение автор обосновывает тем, что защитник не может осуществлять сбор доказательств в полном смысле этого слова. Так, сбор означает собой не только получение защитником имеющих значение для уголовного дела сведений или

предметов в физическом смысле этого слова, но и придание им процессуальной формы, собственно, доказательств. Правового механизма, позволявшего бы приобщать к уголовному делу собранные защитником сведения в качестве доказательств без привлечения прочих участников уголовного процесса - в первую очередь следователя (дознателя) не существует, в связи с чем следует вывод, что защитник субъектом доказывания не является. Данной позиции придерживается, в частности, профессор С.А. Шейфер, аргументируя свою точку зрения так же тем, что материалы, собираемые защитником, несмотря на указание законодателя на них как на доказательства, фактически являются лишь сведениями или доказательственной информацией, приобретающей статус доказательства лишь после приобщения соответствующих материалов к уголовному делу следователем (дознателем) либо судом [Шейфер С.А., с. 145]. При этом со стороны следователя вполне могут иметь место необоснованные отказы в удовлетворении ходатайств о приобщении предметов, документов, иных сведений в качестве доказательств. Также существует и «универсальное» основание для отказа в приобщении в любой ситуации, а именно критерий достаточности доказательств, происходящий из понятия «предел доказывания», определяемого лицом, производящим предварительное расследование либо судом, если речь идет о судебной стадии производства.

Также необходимо обратить внимание и на тот факт, что процессуальные действия, доступные защитнику, не имеют своего порядка производства, в отличие от следственных действий. Исходя из этого можно сделать вывод и о том, что для сведений, собираемых защитником, критерий допустимости также является достаточно «размытым», и при отказе в удовлетворении ходатайства о приобщении сведений в качестве доказательств недопустимость может являться одним из оснований отказа. Строгой регламентации не требует разве что истребование защитником различных справок, характеристик из органов власти, места работы, учебы, жительства, поскольку сами по себе подобные документы имеют весомые подтверждения своей подлинности, например, печать органа, выдавшего документ, подпись должностного лица и т.д.

В заключении автор считает нужным вновь указать на необходимость надлежащего обеспечения реализации защитником своих полномочий как на элемент реализации конституционных прав человека и гражданина, а также ряда принципов уголовного процесса, таких как назначение уголовного судопроизводства, состязательность и равноправие сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту и множества других.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lasopnuir5618404119 (дата обращения: 12.02.2023)
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.02.2023)
- 3) Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 240 с.