

Апелляционные основания отмены и изменения приговоров по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей: теория и тенденции практики

Коцюмбас Михаил Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: mih.koc@yandex.ru

Распространяемый на весь без исключения объем судебных решений общий порядок апелляционного пересмотра затрагивает и приговоры суда, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

В то же время основания принятия вердикта остаются за рамками судебного процесса в суде первой инстанции, не подлежат раскрытию и обоснованию в приговоре суда. Непреодолимый запрет существует и для суда апелляционной инстанции, выраженный в невозможности пересмотра фактической стороны дела, рассмотренного с участием присяжных заседателей, что дает повод процессуалистам порой именовать такую модель «неполной апелляцией» [5; 382].

Ограничение пределов апелляционного пересмотра приговоров судов с участием присяжных обусловлено, как отметил Конституционный Суд РФ, самой правовой природой данного специфического института прямого народовластия с особыми полномочиями, суть которых заключается в самостоятельном разрешении вопросов факта без какой-либо обязанности мотивировать свои выводы и решения [6].

В частности, среди оснований отмены или изменения таких судебных решений, закон называет:

- 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 2) неправильное применение уголовного закона;
- 3) несправедливость приговора.

К первым из них, присущим только суду присяжных, согласно пунктам 2 и 8 статьи 389.17 УПК РФ относятся незаконность состава суда или коллегии присяжных заседателей при вынесении судебного решения (вердикта) и нарушение тайны совещания.

Содержащиеся в статье 389.25 УПК РФ нормативные предписания дополняют этот перечень еще одной категорией - существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Рассмотрим упомянутые процессуальные нарушения более детально.

Соблюдение требований УПК РФ при формировании коллегии оспаривается сторонами достаточно часто. Настаивая на незаконности состава присяжных заседателей, участники процесса ссылаются на разнородные доводы:

1. сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в коллегию, данных о привлечении их родственников к административной или уголовной ответственности.
2. несоблюдение прав сторон на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатам или ограничение их в реализации этой возможности.
3. ошибки, допущенные при подготовке предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели.

4. ссылки на тенденциозность сформированной коллегии присяжных заседателей.

К следующим, свойственным исключительно альтернативной форме судопроизводства, основаниям отмены приговора судебная практика относит нарушения тайны совещания при вынесении вердикта (пункт 8 части 2 статьи 389.17 УПК РФ). Как известно, тайна совещательной комнаты подразумевает запрет нахождения в ней любых посторонних лиц, в том числе работников аппарата суда, судьи и запасных присяжных заседателей.

Безусловную отмену приговора влечет за собой и несоблюдение процедуры принятия решения при ответе на вопросы вопросного листа. Вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей не допускает и неопределенности относительно вопросов о единогласном принятии решений по конкретным вопросам. Принципиальное значение суды апелляционной инстанции уделяют и отсчету времени голосования. Нарушения требований части 1 статьи 343 УПК РФ, берущих свое начало в презумпции невиновности, влекут безусловную отмену итогового судебного решения.

Помимо оснований, предусмотренных пунктами 2 и 8 части 2 статьи 389.17 УПК РФ, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, признается несоблюдение требований об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Судебная практика, изобилует примерами доведения до присяжных заседателей данных, не входящих в их компетенцию, и сведений, способных вызвать предубеждение (или сочувствие) к подсудимому, например: разрешение ходатайств процессуального свойства и вопросов юридического характера в присутствии присяжных заседателей [3]; попытки выработать у присяжных заседателей предвзятое отношение к сторонам [2]; произвольное исследование присяжными заседателями доказательств [1] и др.

Весьма распространены нарушения, обусловленные неправильной постановкой вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей [4].

Таким образом, анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел по апелляционным жалобам участников процесса на приговоры, постановленные на основании вердиктов присяжных заседателей, демонстрирует разнообразие процессуальных нарушений, имеющих принципиальный характер и предопределяющих необходимость отмены итоговых судебных решений. На наш взгляд, такие процессуальные ошибки коренятся в специфике судопроизводства с участием «судей факта» и, будучи взаимосвязанными и взаимообусловленными деятельностью различных субъектов представляют некоторые сложности в классификации. Тем не менее, системный подход позволяет выделить среди них специфические наборы распространенных ошибок, присущих конкретным этапам процесса.

Источники и литература

- 1) Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 20.10.2020 по делу № 22-2566/2020 // СПС Консультант Плюс.
- 2) Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 05.11.2020 по делу № 55-628/2020 // СПС Консультант Плюс.
- 3) Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25.11.2020 по делу № 55-673/2020 // СПС Консультант Плюс.
- 4) Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 03.08.2021 по делу № 55-419/2021 // СПС Консультант Плюс.

- 5) Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex russica. 2013. № 4. С. 379-390.
- 6) Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.