

## Проблемы частного обвинения по уголовным делам о побоях

*Химичев Михаил Владиславович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: mih.him@mail.ru*

Побои как противоправное деяние не несет большой общественной опасности, но за их совершение даже без хулиганских и экстремистских мотивов предусмотрена и уголовная, и административная ответственность. При этом за последние годы законодатель не раз корректировал соответствующие статьи УК и КоАП.

Сейчас уголовное преследование за побои без хулиганских и экстремистских мотивов возможно лишь при повторности деяния, выражающейся в предшествующем привлечении к административной или уголовной ответственности.

Так, по ч. 1 ст. 116.1 УК наказывается *«нанесение побоев ...лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние»*.

Ответственность по ч. 2 ст. 116.1 УК может наступить в отношении лица, уже имеющего судимость. Данная норма, введенная в июне 2022 г., восполнила правовой пробел, на который указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 08.04.2021 № 11-П по делу о проверке конституционности ст. 116.1 УК РФ в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой: лицо, имевшее судимость по ст. 116.1 УК, ставилось в привилегированное положение по сравнению с лицами, подвергнутыми административному наказанию за побои, т.к. не допускалось привлечение осужденного лица к уголовной ответственности, минуя административную.

Однако, законодатель существенно расширил действие новой редакции статьи, посчитав, что на устойчивость противоправного поведения лица, совершившего побои, указывают также факты совершения им других преступлений, элементом объективной стороны которых выступает насилие. Поэтому круг лиц, подпадающих под действие ч. 2 ст. 116.1 УК, включает всех *имеющих судимость за преступления, совершенные с применением насилия*.

В свою очередь понятие насилия не имеет четкого выражения в законе и в уголовном праве оно употребляется в общепринятом значении (как незаконное применение силы) [2]. Суды *под совершением преступления с применением насилия понимают побои* (ст. 116 УК), *истязание* (ст. 117 УК), *умышленное причинение легкого вреда здоровью* (ст. 115 УК), *умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью* (ст. 112 УК), *причинение тяжкого вреда здоровью* (ст. 111 УК), *а также причинение указанных видов вреда здоровью* [3].

Таким образом, ответственность по ч. 2 ст. 116.1 УК наступает в отношении лица, имеющего судимость не только за совершение побоев, что ужесточает ответственность.

Если рассматривать процессуальную сторону вопроса, то уголовное преследование по делам о побоях традиционно считалось «зоной» не публичного, а частного или частно-публичного обвинения, инициируемых исключительно по заявлению потерпевшего. При этом по данным судебной статистики за 2021 г. из общей массы дел частного обвинения 52% - это побои с административной преюдицией.

Еще в 1958 г. в своей кандидатской диссертации К.Ф. Гуценко отмечал, что существенной особенностью дел частного обвинения является «специфика» потерпевших и обвиняемых, которые состоят в родственных отношениях, являются друг другу соседями либо

знакомыми, поэтому такие преступления не только причиняют вред чести и достоинству граждан, но также ставят под угрозу брачно-семейные отношения между гражданами [1].

Этим обусловлен тот факт, что начало уголовного преследования по таким преступлениям связано с волеизъявлением потерпевшего и закон позволяет прекращать его за примирением потерпевшего и обвиняемого. Частное обвинение как порядок уголовного преследования должно служить для урегулирования уголовно-правовых конфликтов, происходящих в семейно-бытовой сфере.

Опираясь на мнение профессора К.Ф. Гуценко, полагаем, что сложившаяся ситуация с привлечением к уголовной ответственности за побои без хулиганских и экстремистских мотивов не является правильной. Признак близкого родства потерпевшего и обвиняемого не определяет отнесение дел к категории частного обвинения, не прижился этот признак и в конструкции ст. 116 УК.

Следовательно, возникает вопрос о целесообразности сохранения частного обвинения по делам о побоях без хулиганских и экстремистских мотивов.

Изменения ст. 116.1 УК привели к установлению двух порядков уголовного преследования: частного - по части 1 и публичного - по части 2. Таким образом, мы имеем не только усиление уголовной ответственности за побои, но и перенос в публичную сферу уголовного преследования по таким преступлениям.

Так, учитывая, что общественная опасность при неоднократно совершенных побоях не снижается, а возрастает, при совершении побоев без хулиганских и экстремистских мотивов лицом, уже судимым по ч. 1 ст. 116.1 УК, его привлекают к ответственности в публичном порядке. Если до Постановления КС №11-П таких лиц, имеющих судимость, привлекали к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП, то теперь это происходит в порядке публичного уголовного преследования по уже введенной ч. 2 ст. 116.1 УК.

Однако, и в частной процедуре уголовного преследования по ч. 1 ст. 116.1 УК имеются «элементы» публичного порядка. Впервые нанося побои без хулиганских и экстремистских мотивов, лицо привлекается к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП. Сама эта процедура публичная и в ней волеизъявление потерпевшего никак не учитывается.

В отличие от публичного порядка привлечения к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП, при совершении повторного деяния, аналогичного по объективной стороне, производство происходит уже в рамках дела частного уголовного обвинения по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 116.1 УК. Иными словами, частному порядку уголовного преследования предшествует публичный порядок привлечения к административной ответственности. Это представляется не только не логичным, но и может препятствовать реализации частного порядка уголовного преследования вследствие неосведомленности потерпевшего о предшествующем привлечении его обидчика к административной ответственности.

По нашему мнению, порядок привлечения к публичной ответственности по делам о побоях без хулиганских и экстремистских мотивов необходимо унифицировать, распространив публичное уголовное преследование и на дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК.

Отдельной проблемой видится производство по уголовным делам о побоях, совершенных в сфере брачно-семейных отношений. В этом случае есть необходимость сохранить частный порядок уголовного преследования. Представляется, что в таких делах максимально проявится важное социальное значение частного обвинения: «разрешение уголовных дел без осуждения виновных и оказание серьезного профилактического воздействия на преступность» [4]. При этом нуждается в корректировке и процедура привлечения к административной ответственности с позиций учета волеизъявления потерпевшего. Однако решение этой проблемы потребует комплексных изменений в КоАП, а также УК и УПК.

### Источники и литература

- 1) Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1958. С. 8.
- 2) Насильственная преступность / под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М.: Спарк, 1997. С. 49-50.
- 3) Решение Володарского районного суда Нижегородской области от 13.10.2022 по делу № 12-143/2022.
- 4) Титов П.М. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 4.